

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11353** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - С. С. П. и Д. С. П., в качеството си на наследници на С. С. П. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. С. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Н.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Не е внесен депозит, тъй като поддържам искането си за спиране на делото и това е основен аргумент по същото. Съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание. Не държа съдът да се произнася отново с определение. Ще се възползваме от останалите искания, заложили в обстоятелствената част на жалбата. Човекът е починал и към настоящия момент това е становището на наследниците, което

изразявам днес. Нямам искане за експертиза. Обосновал съм се с писмена молба по делото преди предишното съдебно заседание. Спорим за собствеността на къщата, която е предмет на сервитута – чия е собствеността. Образувано е дело и съм представил служебна данъчна оценка за имота.

Ю. Т.: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. По искането за спиране не е налице преюдициалност. В настоящия случай, доколкото издадената и оспорената заповед са преди образуване на гражданското производство в СГС и считам, че следва да се гледа законосъобразност на заповедта към момента на издаването на същата, моля да не се уважава искането за спиране на производството.

Адв. Я.: Присъединявам се към казаното от колегата. По отношение на молбата, която се поддържа в настоящото съдебно заседание, считам, че не е налице преюдициалност.

По отношение на СТЕ - моля да приложите чл. 161 ГПК, предвид обстоятелството, че страната създава пречки за събиране на доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и с оглед поддържаното и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателите искане за спиране на производството поради преюдициален спор, приема, че от СГС следва да се изиска справка относно гр. дело № 11437/2022 г., поради което и за събиране на допуснатите доказателства и с оглед направеното искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2023 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Да се изиска справка от СГС относно страните, предмета и етапа, на който се намира производството по гр. дело № 11437/2022 г. по описа на СГС, 1-9 състав.

След постъпване на справката делото да се докладва в закрито заседание за преценка по направеното от процесуалния представител на жалбоподателите искане за спиране на производството

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: