

Протокол

№

гр. София, 13.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9537** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА Р-Н В. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява в залата.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК

и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. К.: Сочите, че има наклон на терена, колко е по-ниска е теренната кота на имота на жалбоподателите спрямо издадената виза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно колко е по-ниска е теренната кота на жалбоподателите, не бих могла да отговоря. При огледа който извърших на място се установи, че сградата на жалбоподателите е така ситуирана, че на практика първия жилищен етаж, който е над гаражи е приблизително на нивото на прилежащия терен на процесния имот.

АДВ. К.: В тази връзка предвид разположението на сградата, как стои въпроса със слънцеогряването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разстоянията между сградите се изчисляват и се определят съобразно законовите предвиждания, няма специфични изисквания за изследване на слънцеогряването при проектиране на сгради и при издаване на визите няма такива изисквания.

АДВ. К.: Вие сочите, че се намира на страничната граница, сочите и коя е по благоприятната посока за ослънчаване на бъдещата сграда казвате, че тя е разположена към по-благоприятната посока, каква сте го определили и коя е всъщност тази посока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът за който е издадена процесната виза е разположен от юг на имота на жалбоподателите.

АДВ. К.: При определяне на разстоянието между сградите, взема ли се под внимание именно разположението на всяка от тях и коя е в по-благоприятно разположение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На въпроса съм отговорила в експертизата, като в конкретния случай сградите са разположени една спрямо друга през странична регулационна линия и не се отчита благоприятна посока, както и наклон на терен. В случая изискуемото разстояние е отбелязано във визата, сумата от 1/3 „Н“ на двете сгради.

АДВ. К.: Вие сочите, че сте намерили приложение на чл. 31 до чл. 35 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. К.: Съгласно чл. 32, където е посочено, че при определяне на разстоянието между сградите към по-благоприятната посока се намалява с височината с първите и следващите, това в този случай приложимо ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отчита се денивелация на терен, когато сградите са разположени през дъното на имота.

АДВ. К.: Каква е ширината на улиците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ширините на улиците също са отбелязани във визата, ако не са във визата, в одобрения ПУП от 2017 г. Разстоянията които са отбелязани във визата, са отбелязани и с относителна височина, разстояние отбелязано с „Н“.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля за срок за писмени бележки. Моля да обявите нищожността на оспорения акт, алтернативно да го отмените, като незаконосъобразен. Претендирам за направените разноси по делото, за които представям списък.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите визата на гл. архитект на район „В.“- СО. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: