

# Протокол

№

гр. София, 08.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2022**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.54 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призван, представлява се от Управителя М. Д..  
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“  
СЪС СЕДАЛИЩЕ ГР. С. КЪМ ГЛ. ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА, редовно  
призован, представлява се от ст. юрисконсулт И. И., с пълномощно по делото от днес.  
СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Имаме едно допълнително  
доказателствено искане, което моля да уважите. Представям разпечатка от БАБХ за  
двата обекта на [фирма], а именно училищен стол и училищен бюфет, относно  
твърденията ми в касационната жалба, че са два различни обекта, които не са

посочени в НП. Едното е заведение за бързо обслужване, където е училищния бюфет, а другото е заведение за организирано хранене, което е училищния стол и са именно Група 25 и Група 27.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам депозираната касационна жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Във връзка с доказателственото искане оставям на преценката на Съда.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието днес представеното от касатора писмено доказателство.

Доколкото няма други доказателствени искания делото е изяснено.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от касатора писмено доказателство, а именно Регистър на обектите за обществено хранене, относно двата обекта на касатора в училището.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

КАСАТОРЪТ: Моля да отмените процесното НП. На първо място защото е незаконосъобразно. Ще посоча няколко нарушения на административните правила. Първо – не е посочен точен обект, в който е открито лицето, а именно училищен бюфет е отделен обект, както и училищен стол. В НП е написано училищен бюфет и училищен стол. На второ място твърдяното нарушение е, че [фирма] е нарушил чл. 62 от КТ, като е допуснал лице на работа, след като не е сключил с него договор в писмена форма. Видно от КТ, трудовото правоотношение на първо място възниква по силата на чл. 61, съгласно която разпоредба трудовите правоотношения между работника и работодателят се уговарят чрез сключване на трудов договор преди постъпване на работа. Впоследствие работодателят е длъжен да подаде уведомление в НАП и след това да допусне на работа съответния работник. На следващо място в процесното решение, което обжалвам и с което е потвърдено НП, искам да посоча, че Съдът е кредитирал показания на свидетел В. В., които на мен на са ми известни в проведеното административно производство. На второ място считам, че НП е неправилно, тук не са налице трудови правоотношения. Лицето, което е открито без трудов договор, е мъжът, с когото аз живея и съм го упълномощила да осъществява тази дейност. Действително е бил на този бюфет, но в качеството на мой съпруг, с който аз живея, представила съм му права да управлява от мое име и тук няма никакви трудово-правни отношения. Свидетелят в с.з. заяви, че той не получава заплата, което е едно от основанията да има възникнало трудово правоотношение между работник и работодател. Няма йерархическа зависимост, т.е. аз по никакъв

начин не задължавам този човек да извършва нещо по силата на трудови правоотношения. Считам, че административния орган в самото административно производство, въобще не е преценил и проверил акта, относно неговата незаконосъобразност. Искам да ви уверя, че не ми бяха искани никакви документи за това лице, аз като управител лично съм се явила, нито са ми искани никакви обяснения, директно ми се написа акта. В заключение бих искала да посоча, че от 3 години в С., по делото съм представила съставени 8 акта на ДИТ – С. З., които бяха отменени по съдебен ред, съставени 7 акта на ДИТ – С.-град, които в момента са на втора инстанция и това е последният акт на Дирекция по труда – С. област. След всичко изложено считам, че няма налице нарушение, НП е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да го отмените.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите касационната жалба, като неоснователна. Мястото на нарушението е достатъчно точно определено. Квалификацията в НП и АУАН са правилни. Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана и моля да бъде уважена.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: