

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **8891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА представена молба от 16.03.2022 г. от процесуалния представител на ответника, юрк. М. със становище относно приетата СОЕ и нейната неотносимост в цялостната и част към спора. И с искане за назначаване на нова СОЕ с разширен обхват на действие, по време както и по райони.

ДОКЛАДВА представена молба от 16.03.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, адв. Д., с която същият доразвива аргументите си от жалбата с

допълнително внасяне на аргумент за нищожност на оспорения съдебен акт.

ЮРК.М. – Поддържаме искането за назначаване на повторна СОЕ. По местонахождение на държавния имот в [населено място], вещото лице на място да потърси аналози от службите по вписвания, които да ползва при изготвяне на повторната СОЕ. Също така да се изискат аналозите, които не са приложени по делото за районите Т. и Г..

АДВ. Д. – Не съм уверен, че трябва да продължаваме в тази насока, тъй като този акт за установяване на публично държавно вземане е издаден само и единствено на основание на оценката на [фирма]. Оценката на „А.“ е безспорно документ с невярно съдържание тъй като те твърдят и сочат в таблицата нотариални актове уж като аналози, уж като земеделски земи а после се оказва, че това са сгради. Смятам, че административен акт, който е издаден на основание на документ с невярно съдържание, той по дефиниция е нищожен. Също така смятам, че в момента съдът установявайки нищожност акта, би следвало да го обяви за нищожен да го отмени и да върне преписката на административния орган да се поднови от етапа на оценка.

ЮРК.М. – Аргументите ми са развити подробно с молбата, която е подадена, представям становището, за което беше даден срок от предходно съдебно заседание по отношение на така направеното твърдение за нищожност.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по делото повторна СОЕ със задача, която е формулирана в определението на съда от 20.01.2021 г., но прави конкретни уточнения. Вещото лице следва да работи ползвайки както събраните по делото пазарни аналози, така и да събере пазарни аналози от района на [населено място], които да потърси в Служба по вписвания в [населено място]. Относно задачата, тя беше формулирана в определението на съда със задача да се изготви оценка, която да се отнася за периода 2005 г. - 2008 г. и отделно оценка, която да се отнася само за използване на пазарни аналози за 2009 г., което вещото лице е пропуснало или не е поискало да прочете и е направил само ползвайки аналози от 2009 г., поради което съдът УТОЧНЯВА, че към настоящата задача на вещото лице, оценката следва да се извърши при ползването на пазарни аналози за 2008 г. и 2009 г.

ДОПУСКА по делото повторна СОЕ с коригирана задача, да се извърши проверка и да се отговори на задачите поставени в жалбата на [фирма], която се намира по делото срещу, акт за установяване на публично държавно вземане №РД05-29 от 13.03.2020 г., издаден от Министъра на земеделието, храните и горите на Република България, както и по въпроси съдържащи се в молба на Министъра на земеделието, храните и горите на Република България от 25.11.2020 г., отново съдържаща се по делото.

УКАЗВА ИЗРИЧНО на вещото лице да работи, ползвайки събраните по делото пазарни аналози и допълнително да потърси пазарни аналози за периодите 2008 г. и 2009 г., в службите по вписвания [населено място], [населено място] и [населено място]. Изрично указва на вещото лице, че пазарните аналози трябва да касаят 2008 г., и 2009 г. В случай, че не са налични аналози в посочените периоди, да се разшири

териториалния обхват и времевия обхват.

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 1000 лв., вносим от ответника в 14 – дневен срок от днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице, С. Г. К., оценител на гори и земи в „Горски фонд“, със специалност „Горско стопанство“, телефон за връзка – 0888 645 543.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми за назначаването му по делото с указанието да работи по изпълнението на задачата след като бъде внесен депозит.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2022 г. от 11,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: