

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9246** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО Г., И., А. И К. чрез АДВ-Л. И. Л. Г., в КАЧЕСТВОТО НА УПРАВЛЯВАЩ СЪДРУЖНИК – редовно призован, се представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КЕВР – редовно призован, не се явява. Представява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Считаю жалбата за недопустима и моля да се прекрати производството. Не е налице мълчалив отказ, тъй като е налице изрично произнасяне от упълномощен член на КЕВР. Следващото основание за прекратяване на делото е фактът, че жалбоподателят възприема произнасянето по чл. 33 ЗДОИ като отказ от предоставяне на информация и това представлява уведомление, че комисията не разполага с исканата информация по закона, а по две точки е указано, че информацията се нам на интернет страницата на комисията. Поради това, считаме, че не е налице годен предмет. тъй като по чл. 33 ЗДОИ не са налице белезите на индивидуален административен акт по АПК. Такава е и практиката на АССГ и ВАС

по сходни случаи, като за сведение прилагам практика. Считам че приемането на произнасянето по чл. 33 ЗДОИ като отказ от предоставяне на информация е в противоречие с целта на закона по ЗДОИ, която е предоставяне на налична информация. От писмото става ясно, че исканата информация не е налична в комисията. Приемането за произнасянето на чл. 33 ЗДОИ за изричен отказ би означавало недопустимо задаване на задължение за КЕВР, което не е предвидено в нормативен акт. По изложените аргументи, моля да прекратите производството по делото.

АДВ. А. – Считам, че жалбата е допустима и следва да се разгледа по същество. Ответната страна се е произнесла след законоустановения срок и се е произнесла с акт, който няма белезите да индивидуален административен акт.

СЪДЪТ, с оглед направеното изявление, установи, че действително въз основа на протокол № 51 от 18.02.2022 г. на КЕВР е определено лице, което да се произнася по заявления по ЗДОИ, а именно П. Т.. Същата се е произнесла по заявлението с писмо от 06.10.2022 г., на лист. 14 и 15 по делото, предвид на което същата следва да се конституира като ответник по делото, а председателя на КЕВР следва да се заличи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на ответник по делото председателя на КЕВР.

КОНСТИТУИРА в качеството на ответник по делото член на комисията за КЕВР П. Т., която е нередовно призована.

ЮРК. П. – Представям пълномощно и не правя възражение за неправилно призоваване.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата от АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО „Г., И., А. И К.“, срещу мълчалив отказ по ЗДОИ. Намира, същата е насочена както срещу мълчалив отказ, така и срещу издадения впоследствие изричен такъв от 06.10.2022 г. на член на КЕВР.

СЪДЪТ намира че липсват обстоятелства, които да налагат прекратяване на производството по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на производството.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, включително и доказателствата по присъединеното адм. дело № 10143/2022 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Въз основа на изложените в жалбата, както срещу мълчалив отказ, така и срещу писмото, сме изложили подробни аргументи, че са налице всички предпоставки за предоставян на исканата информация. Не считаме, че става въпрос за създаване на нова такава. Няма как поисканата информация да не се съхранява при ответната

страна, с оглед което същата е длъжна да я представи, с оглед факта, че са налице всички законови предпоставки за предоставяне. С оглед горното, моля да отмените мълчаливия отказ на председателя на КЕВР да се произнесе по заявлението за достъп и да върнете преписката със задължителни указания по тълкуването на закона, а именно да предостави исканата обществена информация.

ЮРК. П. – Считаме жалбата за недопустима. Моля да я оставите без разглеждане, алтернативно считаме същата за неоснователна, като в тази връзка представям писмени аргументи в срок. На първо място считаме, че с оспореното писмо жалбоподателят няма правен интерес за обжалване на т. 1 и т. 3, тъй като с него е доказано, че исканата със заявлението информация е публична и сме предоставили адрес, на който лицето може да се запознае. По отношение на останалите точки, твърдим, че е информация обхващаща предмета на заявлението по зададените критерии и в КЕВР не е налична. Считаме, че не е налице отказ, а комисията е упражнила чрез свой представител законоустановеното свое право да информира заявителя по реда на чл. 33 ЗДОИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страната 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: