

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Г. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото. Влезе в залата

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет - редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Е. А. Г. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Т. К. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призовано, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. М.: Водя допуснатия свидетел.
ЮРК. З.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Л. П., 79 год., средно образование, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Свидетелят се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на същото:

А. И. Б., 56 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: В част 4, т.3: „предвидените с оспорения ПУП сгради представляват съответно високо и средно жилищно застрояване. При разполагане на сградите в двата имота сумата от минимално нормираните разстояния от имотните граници по чл. 31, ал. 2, т.2 от ЗУТ, няма да удовлетворят изискванията на чл. чл. 32, ал. 2 от ЗУТ.“ Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означава, че не удовлетворяват изискванията по чл. 32, ал. 2 за пълни отстояния, но удовлетворяват изискването, при което се намалява разстоянието съответно с нежилищните етажи на засенчената сграда. И тъй като въпросът е зададен само към чл. 32, ал. 2 без останалите разпоредби на чл. 32 и затова съм отговорила по този начин. В следващите разпоредби на чл. 32 има условия, при които разстоянията между сградите се изчисляват като височината на сградата от по-благоприятната страна се намалява с нежилищния етаж на засенчената сграда, след което съответните разстояния се преценяват. Тоест ако се използва следващата разпоредба на същия член, това съм имала предвид. Казвам, че не отговаря на ал.2, но отговаря на ал. 3.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Ц.: Моля да разясните за съда нежилищен етаж „Г“ означава гараж, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Г“ означава гаражи.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Приела съм по-благоприятната посока с високоетажната сграда, която е посока запад с лек югозапад, т.е. съм приела съм, че е югозапад, а не чист запад.

И двете сгради са предвидени с проект. Съществуващата сграда в имота на жалбоподателя не е утвърдена с ПУП. Тя не се потвърждава с плана. В имота на жалбоподателя е предвидено ново застрояване.

ЮРК. З.: спазени ли са всички отстояния спрямо сградата, предмет на плана и сградата на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спрямо предвидената в имота сграда на жалбоподателя със сградата, предмет на плана са спазени отстоянията. Към новите сгради са спазени изискванията

АДВ. М.: Може ли моят доверител да си построи на 5 метра от границата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: за възможност – има възможност, но тогава сградата, която ще построи не може да бъде изцяло жилищна. Ще трябва да бъде с повече нежилищни етажи.

ЮРК. З.: Относно думите на адв. М., че е ощетен, той е имал възможност да възрази.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА заключение на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500,00 /петстотин/ лв.

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованите страни да внесат депозит за вещото лице в размер на 500,00 лева до края на месец септември 2024 г., като след това да се издаде РКО на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел на жалбоподателите.

В залата се въведе същият.

На въпроси на адв. М., СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ:

Живея на [улица]. Съседи сме с В. Г. и В. Г.. Живея там откакто съм се родила, тоест от 1945 г. И двете къщи са съществували. Откакто съм се родила ги знам. От преди Втората световна война са. Отчуждаваха ни и всичките ни съкратиха имотите.

Не, не са правени изменения като застрояване. Израснала съм в техния двор. Къщата е на един етаж.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

На въпроси на юрк. З., СВИДЕТЕЛЯТ П. ОТГОВОРИ:

Собственик съм на имота на [улица]. В. и В. са на [улица]

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Върна се личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата с мотиви подробно изложени в нея, потвърдени и от изслушаната днес съдебно-техническа експертиза. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Моля да присъдите на моите доверители направените разходи, за

което представям договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СОС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ц.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на СОС. Моля да присъдите разноски на моите доверители по размерите, които са по договора за правна помощ 1250 лв., а и след като внесе за експертиза.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: