

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3028** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.45 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Ц. Г. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОСПОРВАЩИЯТ – Г. Ц. Г., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН "БАНКЯ" - СО, редовно призован, не се явява. Представява се от юрисконсулт И. К.-Ж., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Ц. Г. Г. и Г. Ц. Г. и двамата от [населено място], депозирана чрез адв. М. С. от САК, срещу Заповед №РД09-93/21.03.2022 г. на Кмета на Район „Банкя“ – СО, с която на основание чл.16, ал.5, изр.2 ЗУТ в качеството им на собственици е определен УПИ II-2283.20 „за ЖС“, кв.160Г за имот с идентификатор 02659.2283.140, кв.160Г на м. „Бански рид“ и м. „Бански рид – Б. зона, район „Банкя“, съгласно утвърден с Решение на СОС план за регулация и застрояване ма местност „Бански рид“ и м. „Бански рид – Б. зона, район „Банкя“, кв.160Г, съгласно скица

№15-2246/04.01.2022 г. на СГКК – С., представляваща неразделна част от заповедта и представените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 30.04.2024 г. от пълномощника на оспорващите с направени доказателствени искания за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи. Препис от молбата е изпратена на ответника за становище и получен на 09.05.2024 г.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 20.05.2024 г. от ответника във връзка с доказателствените искания на оспорващите.

ДОКЛАДВА изпратени със становището писмени доказателства от ответника.

АДВ. С.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с представените писмени доказателства от ответника. Правя и едно специално искане с оглед възможността да оттеглим жалбата. При условие, че този далекопровод преминава в подземен такъв, ще са налице основания ние да оттеглим жалбата, защото няма да имаме правен интерес от атакуване на акта. Ето защо, моля да задължите ответника или Направление „Архитектура и градоустройство“ /НАГ/ да изпрати до Съда информация, какъв е статуса на въздушния далекопровод, преминаващ през квартал 160Г, това е кв. Банкя; има ли предвидено задължение за електроснабдителното предприятие ЕРМ Запад да прехвърли този въздушен електропровод като подземна кабелна линия и кога и за чия сметка това ще бъде сторено. В обсъждане с колегата разбрах, че това не е от компетенцията на районната администрация, а на НАГ, поради което моля тази информация да бъде изискана от тях. Ако се окаже, че този далекопровод ще премине в подземен, ние ще оттеглим жалбата.

Към момента поддържаеме жалбата. Моля да отложите произнасянето си по искането ни за експертиза до събирането на информацията от НАГ и ако се получи информация, че този далекопровод ще бъде подземен ние ще оттеглим жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Ж.: Считам, че така поставения въпрос към нас да подадем тази информация е извън нашата компетентност. Би следвало да отговорят на този въпрос от електроразпределителното дружество и НАГ да подаде такава информация дали има такова предвиждане за подземен електропровод. В становището съм се опитала да изясня процедурата и доколко са нашите компетентности, във връзка с издаване на заповед, а ПУП вече е влязъл в сила, обнародван е в Държавен вестник и районната администрация не би могла да направи нищо повече. Оспорвам жалбата. Поддържам становището и моля да се приемат представените по делото писмени доказателства. Поддържам становището и двете писма, които сме изпратили, първото писмо с което сме изпратили административната преписка и второто писмо, с което сме изпратили допълнителните писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Относно направените от процесуалния представител на оспорващите доказателствени искания, Съдът намира, че същите са неотнормими към спора. Първото доказателствено искане касае производството по приемането на ПУП, което е завършило с влязъл в сила административен акт. Второто доказателствено искане за назначаването на съдебно-техническа експертиза също е неоснователно, доколкото е налице влязъл в сила ПУП и скица на поземления имот от кадастъра, съответна на нея. Неотнормимо

към спора е и днес направеното доказателствено искане за изискване на доказателства, дали преминаващия през имота далекопровод се предвижда да премине в подземен. Предвид това същите следва да бъдат отхвърлени. Относно представените от ответника писмени доказателства, Съдът намира, че следва да бъдат приети по делото тези, които са относими влизането в сила на заповедта за приемането на плана. Останалите са неотнесими към предмета на спора.

Доколкото няма други относими и допустими доказателствени искания делото е изяснено от фактическа страна.

АДВ. С.: Моля да се запозная с представените писмени доказателства.

СЪДЪТ: Това са доказателства по приемане на ПУП, те са неотнесими.

АДВ. С.: А защо ще ги приемате, като са по приемането на ПУП и са неотнесими.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Ж.: Ние ги представяме.

АДВ. С.: След като Съдът ги приема, би следвало да са допустими. Едно от твърденията в жалбата е за процесуално нарушение, че всички съобщения по преписката са извършвани само към единия от съсобствениците Ц. Г., но не и към Г. Г.. Това са данни, които се съдържат и в току-що представената от колежата преписка и по тази, която е обект на настоящото производство.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Ж.: Вие говорите за самата заповед. Това са за ПУП, който е влязъл в сила за всички след обнародването в ДВ. След жалбата на единият жалбоподател сме спрели обявяването и затова сме изпратили в Съда.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Вие твърдите ли, че ПУП не е влязъл в сила?

АДВ. С.: Аз твърдя, че искам да ми се даде възможност да се запозная с допуснатите току-що доказателства, които са депозиранни преди два дни.

СЪДЪТ към ДАДВ. С.: Твърдите ли, че ПУП не е влязъл в сила?

АДВ. С.: Не твърдя без да съм се запознал с доказателствата.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ К.-Ж.: Този ПУП е обнародван в ДВ по чл. 129, ал. 1 ЗУТ.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Ж.: Да, точно така. Държавен вестник бр. 63 от 30.06.2021 г. и Решение № 347 от 24.06.2021 г. Столичен общински съвет.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Приемат се само доказателствата които са свързани с влизане в сила на предходното решение, другите казах, че са неотнесими.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и представените допълнително от ответника доказателства, относно влизане в сила на Решение № 347 от 24.06.2021 г. на Столичен общински съвет, а именно:

- писмо до НАГ Главен архитект на СО рег. индекс № РБН 21-ТП00-2-{1} от 09.09.2021 г.;
- заверено копие на стр. от Държавен вестник бр. 63 от 30.06.2021 г., в която е публикувано решението;
- разписан лист;

- писмо до НАГ рег. индекс № РБН 21-ТП00-2-{2} от 17.09.2021г.;
- писмо до кмета на район „Банкя“ по вх. № РБН 21-ТП00-2-{1} 09.09.2021 г.
- писмо до НАГ от Кмета на район „Банкя“ рег. индекс № РБН 21-ТП00-2-{4} от 01.10.2021 г.

НЕ ПРИЕМА като неотнoсими към спoра останалите представени от oтветника допълнителни писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ като неотнoсими към спoра доказателствените искания на oспорващите за назначаване на съдебно-техническа експертиза и за изискване на информация дали далекопровода, преминаващ над имота е предвидено да минава подземно.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Поддържам жалбата по аргументите изложени в нея и допълнителните ми мотиви. Налице е тежко процесуално нарушение, тя не е съобщена на правоимащото лице Г. Ц. Г., който е съсобственик съгласно Нотариален акт който сме приложили по делото. Налице са и останалите нарушения, посочени в жалбата и моля да я уважите. Моля за присъждане на разноски за осъществена безплатна правна помощ по чл.38 от Закона за адвокатурата.

ЮРИСКОНСУЛТ К.-Ж.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалваната заповед по съображенията, изложени в писмените ни становища, както и днес изложеното в зала. В тази връзка моля за вашето решение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: