

РЕШЕНИЕ

№ 7682

гр. София, 14.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1812** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искане на прокурор при СРП М. Б. по пр.пр. № 18764/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл.70, ал.2, т.5 ЗАНН на административнонаказателното производство, по което е постановено решение №36 от 06.05.2021 г. на Софийски районен съд/СРС/, НО, 105 състав по НАХД №6588/2021 г. по описа на СРС, против Р. П. О., влязло в сила на 07.05.2021г.

В предложението е посочено, че с решение №36 от 06.05.2021 г. постановено по НАХД №6588/2021 г., Софийски районен съд, НО, 105 състав, е признал Р. П. О. за виновен в това, че на 06.05.2021 г., около 05:40 часа, в [населено място], [улица], пред заведение за бързо хранене „А. Баба“, е извършил непристойна проява, като се държал агресивно и ударил в главата Ю. З. Р., а при пристигането на полицейските служители Г. Г., К. Б. и С. Р., ударил последната два пъти в областта на лицето, но поради своята по-ниска степен на обществена опасност, извършеното не представлява престъпление по чл.325 от НК, а се явява дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.2 от УБДХ, поради което и на основание чл.6, ал.1, б.“а“, вр.чл.1, ал.1, т.1 от УБДХ му е наложил административно наказание „задържане в поделенията на МВР“ за срок от три денонощия. С решението е било приспаданото задържането на Р. П. О. за срок от 24 часа въз основа на заповед, издадена по ЗМВР, при изпълнение на административното наказание. Решението е влязло в сила на влязло в сила на

07.05.2021г.

Ответникът - 01 РУ-СДВР не изпраща представител и не изразява становище по предложението.

Заинтересованата страна Р. П. О. , чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на предложението.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на предложението за възобновяване на административнонаказателното производство.

Административен съд София-град, след като прецени изложените в предложението обстоятелства и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От събраните доказателства се установява, че на 05.05.2021 г. АП при 01 РУ-СДВР бил изпратен сигнал за масово сбиване пред заведение за бързо хранене „А. Баба“ в [населено място], [улица]. На място пред заведението на тротоара установили група лица, едно от които в последствие установено като Р. П. О.. Установено било, че пострадал при сбиването е А. З. Р.. О. бил задържан със заповед по ЗМВР и спрямо него бил съставен Акт за констатиране на дребно хулиганство на осн.чл.2, ал.1 УБДХ. На 06.05.2021 г. било проведено съдебно заседание по НАХД №6588/2021 г., като с решение СРС, НО, 105 състав, признал Р. П. О. за виновен в това, че на 06.05.2021 г., около 05:40 часа, в [населено място], [улица], пред заведение за бързо хранене „А. Баба“, е извършил непристойна проява, като се държал агресивно и ударил в главата Ю. З. Р., а при пристигането на полицейските служители Г. Г., К. Б. и С. Р., ударил последната два пъти в областта на лицето, но поради своята по-ниска степен на обществена опасност, извършеното не представлява престъпление по чл.325 от НК, а се явява дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.2 от УБДХ, поради което и на основание чл.6, ал.1, б.“а“, вр.чл.1, ал.1, т.1 от УБДХ му е наложил административно наказание „задържане в поделенията на МВР“ за срок от три денонощия. С решението е било приспаданото задържането на Р. П. О. за срок от 24 часа въз основа на заповед, издадена по ЗМВР, при изпълнение на административното наказание. Решението е влязло в сила на влязло в сила на 07.05.2021г.

Във връзка със същия случай, по жалба на Р. е била образувана пр.пр.№18764/2021 г. по описа на СРП.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗАНН (Изм. - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021г.) административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Следователно нормативно установените условия за възобновяване на административнонаказателното производство на това основание включват два кумулативни елемента: 1. приключило административнонаказателно производство по влязло в съдебно решение, с наложено на деца административно наказание и 2. висящо наказателно производство за същото деяние.

Съпоставяйки предмета на двете производства (административнонаказателното и наказателното), настоящият състав намира, че не е налице доказана идентичност на елементите от обективна страна на фактическите състави на правонарушенията.

Административнонаказателната отговорност на Р. П. О. е ангажирана за извършено нарушение дребно хулиганство по смисъла на чл.1, ал.2 от УБДХ. Дребно

хулиганство по смисъла на УБДХ е непристойна проява, изразена в употреба на ругатни, псувни или други неприлични изрази на публично място пред повече хора, в оскърбително отношение и държане към гражданите, към органите на властта или на обществеността или в скарване, сбиване или други подобни действия, с които се нарушава общественият ред и спокойствие, но поради своята по-ниска степен на обществена опасност не представлява престъпление по чл. 325 от Наказателния кодекс.

От съдържанието на процесното искане се установява, че по жалба на А. З. Р. е била образувана пр.пр.№18764/2021 г. по описа на СРП. В жалбата били изложени нови обстоятелства във връзка със същия случай, а именно, на 07.05.2021 г. било установено, че в резултат на нападението от страна на О., на Р. са били причинени средна телесна повреда по смисъла на чл.129, ал.2, вр.ал.1НК, както и лека телесна повреда по смисъла на чл.130, ал.2 от НК/.

По делото обаче, са приложени единствено жалба от Р. с изложени твърдения, допълнение към нея и медицинско удостоверение с епикриза, които съдържат данни за причинено телесно увреждане на същия, но не и доказателства, които по категоричен начин да сочат, че извършител на деянието е именно Р. П. О.. Фактичестката идентичност е основен критерий при преценката за приложение на предишната редакция на разпоредбата по чл. 70, б. „д“ ЗАНН (отм.) - ТР № 3/22.12.2015 г. на ВКС по тълк. дело № 3/2015 г., ОСНК. В случая, прокурорът от СРП внесъл искането за възобновяване, не е представил доказателства по делото, които да сочат такава идентичност и съществено сходство от обективна страна, касаещи фактите на инкриминираното поведение.

За да е налице основание за възобновяване на административнонаказателното производство по чл. 70, ал.2, т.5 от ЗАНН, следва да се установи по несъмнен начин, че деянието, което е квалифицирано като административно нарушение, представлява престъпление, т.е. следва да е налице идентичност на деянието, което е квалифицирано веднъж като административно нарушение и втори път, като престъпление.

С оглед гореизложеното и на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искането на прокурор при СРП М. Б. по пр.пр. № 18764/2021 г. по описа на Софийска районна прокуратура (СРП) за възобновяване на основание чл.70, ал.2, т.5 ЗАНН на административнонаказателното производство, по което е постановено Решение №36 от 06.05.2021 г. на Софийски районен съд, НО, 105 състав по НАХД №6588/2021 г. по описа на СРС, против Р. П. О., влязло в сила на 07.05.2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

