

Протокол

№

гр. София, 21.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1016** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. К., редовно уведомен, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Д., редовно уведомена, не се явява.

Жалбоподателите се представляват от адв. Д. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Х. З., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. С. В. – редовно уведомена, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. С. И. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. Е. И. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА В. С. В. – редовно уведомен, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Н. В. К.-В. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби на адв. И. – процесуален представител на жалбоподателите, съответно от 02.07.2021г. и от 12.07.2021г.

ДОКЛАДВА молба на адв. П. – процесуален представител на заинтересованите страни, от 14.07.2021г.

Юрк. 3. – По направените искания с молби на жалбоподателите, предоставям преценката на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. и К.-В. – Не сме запознати в детайли, не можем да изразим становище.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам казаното от адвоката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на протокола от открито съдебно заседание, проведено на 30.06.2021г., като на стр.4 от същия, във второто записано изказване на адв. И., вместо „чл.18 ЗУТ“, да се чете: „чл.108 ЗУТ“.

ОТХВЪРЛЯ искането за поправка на протокола в останалата му част, при следните мотиви: Съгласно чл.150, ал.1 ГПК, субсидиарно приложим съгласно чл.144 АПК, за разглеждане на делото се съставя протокол, в който се вписва мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото, и констатациите и определенията на съда. Съгласно ал.2, чл.150 ГПК, протоколът се съставя под диктовка на председателя на състава. Последният в случая намира, че съставеният протокол има изискуемото от закона съдържание, съгласно цитираната ал.1 на чл.150 ГПК. Не се изисква пълно и точно отразяване на всички изявления в цялост, както са направени по време на заседанието, а само тяхната същност. Последната е изцяло отразена в протокола според председателя на настоящия състав, като в частност относно изявленията на вещото лице при изслушването му, те се свеждат изцяло до заявеното от него в представеното писмено заключение. Поради това, не е необходимо допълване на протокола, а съответно е неоснователно в тази част искането за това, направено с молбата от 12.07.2021г.

ДА СЕ СЪХРАНЯВА звукозаписът от заседанието от 30.06.2021г. до приключване на делото с окончателен съдебен акт.

Адв. И. – Представям и моля да приемете удостоверение, издадено от Столична община, видно от което в Направление „Архитектура и градоустройство“ (Н.) към момента не са налице данни за внесен инвестиционен проект, по отношение на който е издадена процесната виза за проектиране. Във връзка с така представения отговор от Н., и във връзка с оспореното заключение на повторната съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Г., което се основава в заключителната си част и в отговорите, дадени на 30.06.2021г., преимуществено и изцяло на мотивирани предложения от страна на заинтересованите страни, имам доказателствено искане. Моля съдът да назначи съдебно-техническа експертиза, която да отговори на следните въпроси: Има ли съответствие между процесната виза и мотивираното предложение по делото, по отношение на обозначаване на сгради 1 и 2 във визата; по отношение

отстоянията на двете сгради и дължината на междинната връзка; по отношение определеното отстояние през улица и от очертаната сграда във визата до лицето на имота. Тъй като в предходно съдебно заседание, ако бяха протоколирани всички отговори на вещото лице, щеше да е видно, че същото се базира изцяло на мотивираното предложение, чието съдържание не е отразено със съответните обозначения в процесната виза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля да имате предвид, че в мотивираното предложение липсва размерът 20.62м. между лицето на имота и средната линия на предвидената сграда. В мотивираното предложение е представено изместване на същата сграда на 3м. навътре в имота, което не съответства на визата. Даден е в мотивираното предложение и някакъв размер, повече от 22м., който отсъства във визата.

Юрк. З. - Възразявам срещу допускането на каквато и да било последваща експертиза. Поставените въпроси днес от адв. И., вече бяха зададени на вещото лице - експерт в съответната област. Вещото лице беше изслушано в съдебно заседание, и тази възможност вече е изчерпана. Освен това, несериозно е да се сравнява мотивирано предложение с административен акт. Тъй като самото мотивирано предложение не засяга чужди права и интереси, то касае инвеститора, заявителите, собственика на имота и административния орган. Вещото лице заключи, че тези въпроси се изследват и доказват на база инвестиционен проект. Считаю, че е недопустимо допускане на следваща експертиза, която да изследва бъдещи факти и обстоятелства.

Адв. И. – Тези въпроси не са задавани и не са разглеждани от нито едно вещо лице. Недопустимо е да се сравнява административен акт с мотивирано предложение, но вещото лице точно това е направило. Формулираните въпроси целят да установят, че именно това заключение, базирано на мотивирано предложение, не следва да бъде кредитирано и да се ползва от съда. Във връзка с неизготвяне на инвестиционен проект, контравъпросът е, как точно по тази виза ще се направи инвестиционен проект, след като тя не отговаря на нормативните изисквания и мотивираното предложение на инвеститора. Въз основа на какво трябва да се изготви инвестиционен проект, за да се спазят показателите на застрояване. По кой документ ще се строи?

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. и К.-В. – Нямаме какво да кажем. Мислим, че трябва да се придържахме към становището на съответните компетентни органи от Н..

СЪДЪТ намира, че с до момента приетите заключения на съдебно-техническа експертиза и писмени доказателства релевантните за спора обстоятелства са изяснени, и в тази връзка не е необходимо изслушване на следващо заключение от същия вид. Поради това и като счете делото изяснено от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за допускане на следваща съдебно-техническа експертиза.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Моля да уважите жалбата и да обявите за нищожна оспорваната виза за проектиране за процесния имот като постановена при неспазване на установената форма, в противоречие с материално-правните норми. Претендирам присъждане на разноски, сторени в настоящото производство, за което представям списък. Съдебният контрол е за законосъобразност. На основание чл.134, ал.6 ЗУТ се свежда до проверка

наличие на трите основания за допускане без изменение на ПУП за строителство. Представям подробни писмени бележки, които да вземете предвид при постановяване на съдебния акт. Независимо от тях, държа да отбележа, че основни принципи в процеса са устност и състезателност.

СЪДЪТ указва на адв. И., че с оглед продължилото значително повече от определеното време заседание и страните по следващи по графика за разглеждане днес дела, една от които изрично се противопостави на отлагането им за друга дата предвид изоставането на графика и необходимостта залата да бъде освободена за следващ състав, е наложително съкращаване на устните изявления. Съдът предложи отсрочване на настоящето дело за разглеждането му самостоятелно в следващо открито съдебно заседание, където да бъдат изслушани изцяло устните изявления на страните, което предложение адв. И. отказа.

Юрк. З. - Моля да оставите жалбата без уважение като недопустима. Ако сметете, че е допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателите. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. и К.-В. – Да остане в сила визата. Отстоянието, което е през улица, не засяга жалбоподателите. Те могат да имат претенции за отстоянието, което е в съседство.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: