

# РЕШЕНИЕ

№ 935

гр. София, 17.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. М. М. – Г., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], ул. „3004“ № 12, ап. 5, чрез адвокат Р. С., АК-П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, партер срещу Заповед № 3286з-2179/30.06.2021 г., издадена от Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи /ГДНП-МВР/, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и чл. 204, т. 3 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон и несъответствие с целта на закона. Релевирани са възражения, че издадената заповед не отговаря на изискванията на чл. 210, ал. 1 от ППЗМВР, тъй като в същата липсват посочени фактически и правни основания, допуснати са нарушения на чл. 206, ал. 1, 3 и 4 от ЗМВР. В съдебно заседание, жалбоподателката редовно уведомена се явява лично и с адвокат С., който поддържа жалбата и представя писмени бележки. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да уважи депозираната жалба, като отмени оспорената заповед като незаконосъобразна, претендира сторените по делото разноски в размер на 710.00 лв.

Ответникът – Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при

Министерство на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт П., който оспорва депозираната жалба и моли съда да я остави без уважение, като потвърди издадената заповед като правилна и законосъобразна, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващата А. М. М. – Г. към датата на издаване на заповедта е заемала длъжността „старши разследващ полицай“, Отдел „Разследване“ при Главна дирекция „Национална полиция“ – МВР.

От приложената по делото специфична длъжностна характеристика за заеманата длъжност е видно, че едно от предвидените в нея длъжностни задължения е да „осигурява провеждане на разследването в предвидените в НПК срокове и провежда същото в разумен срок“, както и да „изпълнява писмените указания на прокурора“. Оспорващата е запозната с длъжностната характеристика на 18.07.2018 г. /л.72-75/.

От приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство е започнало по повод на постъпили предварителни данни за нарушение на служебната дисциплина от инспектор А. М. М. – Г. – старши разследващ полицай, към Отдел „Разследване“, ГДНП, съдържащи се с Докладна записка рег.№ 3286р-20354/28.04.2021г. по описа на ГДНП-МВР във връзка с извършена проверка, образувана със Заповед № 3286з-274/26.02.2021г. Проверката е образувана във връзка с Докладна записка рег. № 3286р-3483/25.01.2021г. на Началник на Отдел „Разследване“, ГДНП, относно провеждане на разследването по Досъдебно производство № 3286-ЗМ-280/2018г. В докладната записка е посочено, че ДП № 3286-ЗМ-280/2018г. по описа на ГДНП е образувано на 03.06.2013г. с постановление на прокурор от Районна прокуратура – П. за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК. С Постановление № 6283 от 15.05.2015 г. на Окръжна прокуратура – П., материалите по досъдебното производство са присъединени към тези на РП-П. с № 1633/2013 г., с оглед наличието на данни за извършени престъпления по чл. 206 и чл. 209 от НК, като същите са били приложени към ДП № 151/2013 г. по описа на ОДМВР-П. В хода на разследването по ДП № 151/2013 г. по описа на ОДМВР-П. от страна на водещия разследващ полицай са били извършени множество действия по разследването. С Постановление от 23.03.2017г. на РП-П., досъдебното производство е прекратено, поради изтекла давност за престъпление по чл. 309, ал. 1 от НК. С Постановление от 24.10.2018г. на Главен прокурор на Република България е отменено постановлението за прекратяване на РП-П.. Ръководството и надзора на наказателното производство е възложен на СРП, като досъдебното производство продължава да се води за престъпление по чл. 206 и чл. 209 от НК. В постановлението на Главния прокурор са дадени конкретни указания, а СРП възлага провеждането на разследването на Отдел „Разследване“, ГДНП, където е регистрирано под № 3286-ЗМ-280/2018г. и е възложено за разследване на старши разследващ полицай - А. М. М. – Г..

В Докладна записка рег. № 3286р-3483/25.01.2021г. е отразено, че от страна на наблюдаващата прокуратура е установено, че разследването от страна на старши разследващ полицай А. М. М. – Г. е провеждано неритмично, формално и непълно. Конкретизирано е, че в постановлението от 21.01.2020 г., наблюдаващият прокурор Ст. М. е констатирал, че не са изпълнени указанията на Главния прокурор и досъдебното производство е изпратено на СРП с изразено мнение за прекратяване, без

да е докладвано по реда на чл. 226, ал. 1 от НК. С друго постановление на СРП от 06.11.2020г. на прокурор Я. П., въз основа на Заповед № РД-04-01-179/27.07.2018г. на И.Ф. Районен прокурор на СРП е изискан личен доклад от водещия разследването, в който да бъдат отразени причините, поради които разследването не е приключило. В постановлението се сочи, че проведените разпити на свидетели /четири месеца след разпределянето на делото/, са формални и повърхностни, делото на два пъти е било приключвано с изразено мнение за прекратяване, без да са изпълнени в цялост на указанията от Главния прокурор на Република България и без да е извършен доклад по реда на НПК пред наблюдаващия прокурор. Това обстоятелство и редица други е една от причините, изпълняващият длъжността районен прокурор на СРП, прокурор Н. З. да изиска, както писмени, така и устни обяснения на водещия разследването. При доклада на наблюдаващия прокурор от СРП – прокурор Я. П. също е било изискано изрично обяснение.

В тази връзка с Докладна записка рег. № 3286р-3483/25.01.2021г. е издадена Заповед № 3286з-274/26.01.2021г. на Директор на ГДНП-МВР за извършване на проверка относно изложените в докладната записка данни за провеждането на разследване по ДП № 3286р-3М-280/2018г. Изготвена е Докладна записка рег. № 3286р-20354/28.04.2021г., в която има данни за извършено дисциплинарно нарушение от А. М. М. – Г. – старши разследващ полицай, при следната фактическа обстановка: данните са за това, че за периода от 09.11.2018 г. до 20.08.2020 г. /времето, през което е провеждала разследване по ДП № 3286-3М-280/2018 г. по описа на ГДНП, пр.пр. № 43634/2018 г. по описа на СРП/, А. М. М. – Г. не е изпълнила в цялост указанията на наблюдаващите прокурори, не е взела всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването и не е събрала в най-кратък срок необходимите доказателства за разкриване на обективната истина. Комисията е констатирала няколко периода на пълно бездействие от страна на А. М. М. – Г., а именно в периода от разпределянето и на досъдебното производство – 09.11.2018 г. до 03.01.2019г.; от 09.01.2019г. до 13.02.2019г.; от 25.05.2019г. до 30.09.2019г.; от 08.10.2019г. до 29.01.2020г. и от 11.05.2020г. до 19.06.2020г. Комисията е приела, че инспектор А. М. М. – Г., в качеството и на старши разследващ полицай към Отдел „Разследване“, ГДНП, не е предприела мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването. С поведението си инспектор А. М. М.–Г. е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР „неизпълнение на служебните задължения“, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“.

Във връзка с Докладна записка рег. № 3286р-20354/28.04.2021г. по описа на ГДНП е издадена Заповед рег. № 3286з-1462/05.05.2021г. на Директор на ГДНП за изменение и допълнение на Заповед № 3286з-274/26.01.2021г. и образуване на проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР /л.79-80/. Със заповедта е допълнена т. 10 от Заповед № 3286з-274/26.01.2021г., като Председател на комисията е включена Х. В. М.-М. – главен юрисконсулт в Сектор „Правно-нормативно обслужване и жалби“, ГДНП и като член М. М. Г. – главен експерт /дисциплинарна практика/ в Сектор „Човешки ресурси“, ГДНП; за резултата от проверката да бъде изготвена писмена справка, която да се представи на Директор на ГДНП в срок до 31.05.2021г. Заповед рег. № 3286з-1462/05.05.2021г. на Директор на ГДНП е връчена на жалбоподателката на 10.05.2021 г. в 10:05 часа, лично срещу подпис.

С Докладна записка рег. № 3286р-27270/14.06.2021г., изготвена от Председателя на Комисия по Заповед № 3286з-1462/05.05.2021 г. на Директор на ГДНП е предложено срокът за извършване на проверката по Заповед рег. № 3286з-1462/05.05.2021 г. да бъде удължен с 10 дни /л.52/. С резолюция, поставена върху същата от Директор на ГДНП срокът е удължен.

Във връзка с възложената проверка е изготвена Справка рег. № 3286р-28435/21.06.2021г. на назначената дисциплинарна комисия /л.33-43/. В справката са описани всички действия, описани по-горе до изготвяне на Докладна записка рег. № 3286р-27270/14.06.2021г. на Председателя на Комисия по Заповед № 3286з-1462/05.05.2021г.

Предвид констатираното в Докладна записка рег. № 3286р-20354/28.04.2021г., дисциплинарната комисия е изисквала и събрала допълнителни доказателства за действията на А. М. М. – Г.. Проведен е разговор с административния секретар на СРП, с цел получаване копие на Заповед № РД-04-01-179/27.07.2018г., издадена от И.Ф Районен прокурор на СРП, прокурор Н. З., като е уточнено, че посочената Заповед № РД-04-01-179/27.07.2018г. е издадена под същия номер на 27.05.2020г., а не през 2018 г., с адресат прокурорите, но не и разследващите полицаи. От страна на дисциплинарната комисия са изисквани и проверени материалите по досъдебното производство /т.4 от него съдържащ действията и приобщените по време на разследването на старши разследващ полицай А. М. М. – Г./, като е установено следното съдържание: Постановление от 24.10.2018г. на Главен прокурор на Република България, № 43634/226.10.2018г.; Постановление на прокурор Я. П. от 01.11.2018г., вх. № 3286р-ЗМ-280/2018г. от 06.11.2018г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-70646/10.12.2018 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-72205/19.12.2018 г.; Искане за продължаване на срока по разследването от 11.02.2019 г., рег. № 328600-7334/11.02.2019 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-9766/25.02.2019 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-21764/07.05.2019 г.; Искане за продължаване на срока на разследването, рег. № 328600-27454/12.06.2019 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-30221/21.06.2019 г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-37847/02.08.2019 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-41385/22.08.2019 г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-50383/15.10.2019 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-56297/19.11.2019 г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-60316/12.12.2019 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-456/15.01.2020 г.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-12020/09.03.2020 г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-188823/21.04.2020 г.; Постановление на СРП за удължаване срока по разследване, вх. № 328600-21645/08.05.2020 г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-28896/12.06.2020 г.; Искане по реда на чл. 234, ал. 3 от НПК от 24.06.2020 г. от прокурор Д. К.; Постановление на СРП за удължаване на срока по разследване, вх. № 328600-31739/01.07.2020 г.; Искане за продължаване на срока по разследването, рег. № 328600-41881/21.08.2020 г.; Постановление за ОИМ от 03.01.2019 г.; Писмо до О.-ГДНП, рег. № 3286р-1036/09.01.2019 г.; Писмо до НОИ, рег. №

328600-620/04.01.2019 г.; Писмо до Окръжен съд – Пловдив, рег. № 328600-561/04.01.2019 г.; Писмо от Окръжен съд – Пловдив, вх. № 328600-2472/15.01.2019 г.; Писмо от СРП, вх. № 328600-7283/11.02.2019 г.; Писмо до ОДМВР – М., рег. № 3286р-7340/13.02.2019 г.; Писмо до ОДМВР-П., рег. № 3286р-7342/13.02.2019 г.; Писмо до ГДИН, рег. № 328600-9466/21.02.2019 г.; Постановление с мнение за прекратяване на наказателно производство от 01.04.2019 г.; Постановление на СРП, вх. № 3286000-20107/23.04.2019 г.; Писмо до Митница „П.“, рег. № 328600-22179/09.05.2019 г.; Писмо до Сектор ОП при ОДМВР-П., рег. № 3286р-22110/15.05.2019 г.; Писмо до Сектор ОП при РУ-МВР, рег. № 3286р-22103/15.05.2019 г.; Постановление за възлагане на ОИМ от 21.05.2019 г.; Постановление за назначаване на съдебно-графическа експертиза, рег. № 3286р-42771/30.09.2019 г.; Постановление с мнение за прекратяване на наказателното производство от 29.01.2020 г.; Постановление на СРП за даване на писмени указания по разследването, вх. № 328600-10795/28.02.2020 г.; Постановление за възлагане на ОИМ от 21.04.2020 г.; Постановление от 21.04.2020 г. за възлагане на действия по разследване по делегация; Писмо до ОДМВР-П., рег. № 3286р-17822/23.04.2020 г.; Постановление за възлагане на действия по разследването по делегация от 07.05.2020 г.; Писмо до ОДМВР-П., рег. № 3286р-20130/10.05.2020 г.; Предложение до СРС относно внасяне на искане за разкриване на банкова тайна, рег. № 328600-29655/19.06.2020 г.; Искане на СРП до СРС – НК, за разкриване на банкова тайна, № 43634/29.06.2020 г.; Решение от 01.07.2020 г. на СРС за разкриване на банкова тайна; Справка до СРП относно хода на разследването по ДП № 280/2018 г.; Справка до СРП относно хода на разследването по ДП № 280/2018 г., рег. № 328600-21674/11.05.2020 г.

След запознаване на представените материали по ДП-ЗМ 280/2018 г. от дисциплинарната комисия е установено, че А. М. М. – Г. е извършила следното: Писмо до НОИ от 04.01.2019 г., за предоставяне информация за работещите на граждански и трудови договори в дружеството в периода 2005-2011г. и пълни данни за същите; Писмо до Окръжен съд – Пловдив от 04.01.2019 г. за предоставяне на удостоверение за актуално състояние на [фирма]; Писмо до О.-ГДНП-МВР от 09.01.2019 г., ведно с постановление за възлагане на оперативно-издирвателни мероприятия от 03.01.2019 г., на основание чл. 218, ал. 2 от НПК за извършване на необходимите ОИМ, с оглед установяване на собствениците/управителите на [фирма] през 2005-2012 г.; Писмо до ОДМВР – М. от 13.02.2019 г. за връчване на призовка на свидетеля Е. Д. М.; Писмо до ОДМВР-П. от 13.02.2019 г. за връчване на призовка на свидетеля Е. Д. М.; Писмо до ГДИН от 21.02.2019 г. за установяване на обстоятелството дали лицето Е. Д. М. пребивава в някое от местата за лишаване от свобода в страната; Протокол от 05.03.2019 г. за разпит на свидетеля Е. Д. М.; Постановление с мнение за прекратяване на наказателно производство от 01.04.2019 г.; Писмо от 09.05.2019 г. до Митница „П.“ за получаване на информация, на основание чл. 159 от НПК от кого конкретно са внесени и по какъв повод сумите по следните депозити за обезпечаване на евентуални държавни вземания; Писмо от 15.05.2019 г. до Сектор ОП при ОДМВР-П. за връчване на призовка на свидетеля Р. И. Б.; Писмо от 15.05.2019 г. на Началник Сектор ОП при РУ-МВР В. за връчване на призовка на свидетеля Т. Г. П.; Постановление за възлагане на ОИМ от 21.05.2019 г. за установяване на пълните установъчни данни на К. В. Г.; Протокол от 28.05.2019 г. за разпит на свидетеля Т. Г. П.; Протокол от 30.05.2019 г. за разпит на свидетеля Р. И.

Б.; Протокол от 30.05.2019 г. за вземане на образец от текст на свидетеля Р. И. Б.; Протокол от 30.05.2019 г. за вземане на образец от подпис на свидетеля Р. И. Б.; Протокол от 01.08.2019 г. за разпит на свидетеля К. В. Г.; Протокол от 01.08.2019 г. за вземане на образец от текст на свидетеля К. В. Г.; Протокол от 01.08.2019 г. за вземане на образец и подпис на свидетеля К. В. Г.; Постановление за назначаване на съдебно-графическа експертиза от 30.09.2019 г.; Протокол от изготвена съдебно-графическа експертиза от 08.10.2019 г.; Постановление с мнение за прекратяване на наказателно производство от 29.01.2020 г.; Постановление за възлагане на ОИМ от 21.04.2020 г. с оглед установяване на пълните лични данни на П. В. В.; Постановление от 21.04.2020 г. за възлагане на действия по разследване по делегация за провеждане на разпит в качеството на свидетел на К. В. Г.; Постановление от 07.05.2020 г. за възлагане на действия по разследване по делегация за провеждане на разпит в качеството на свидетел на П. В. В.; Предложение за внасяне на искане в СРС-НО за разкриване на банкова тайна по реда на чл. 62, ал. 6, т. 1 от Закон за кредитните институции; Постановление за възлагане на действия по разследването по делегация от 07.05.2020 г.; Писмо до ОДМВР-П., с приложено постановление за възлагане на ПСД по делегация с рег. № 3286р-20130/10.05.2020 г.; Предложение до СРС относно внасяне на искане за разкриване на банкова тайна, рег.№328600-29655/19.06.2020 г.; Искане на СРП до СРС-НК, за разкриване на банкова тайна №43634/29.06.2020 г.; Решение от 01.07.2020 г. на СРС за разкриване на банкова тайна; Писмо от СРП рег. № 328600-33809/10.07.2020 г., с поставена резолюция /А.. М. 13.07.2020 г. и Н. К. от 26.08.2020 г./; Постановление за възлагане на действия по разследването по делегация за разпит на К. В. Г. от 21.04.2020 г. – изпълнено, ведно с разпит; Постановление за възлагане на действия по разследването по делегация за разпит на свидетеля П. В. В. от 07.05.2020 г.; Предложение относно внасяне на искане на СРС за разкриване на банкова тайна от 19.06.2020 г.; Постановление за назначаване на съдебно-графическа експертиза, рег. № 3286р-42771/30.09.2019 г.; Протокол от изготвена съдебно-графическа експертиза от 08.10.2019 г.; Постановление с мнение за прекратяване на наказателно производство от 29.01.2020 г.; Постановление на СРП от 21.02.2020 г. за даване на писмени указания по разследването вх. № 328600-10795/28.02.2020 г., с поставена резолюция /А.. М. 02.03.2020 г./; Постановление за възлагане на действия по разследването по делегация от 21.04.2020 г.; Постановление за възлагане на ОИМ от 21.04.2020 г.; Писмо до ОДМВР-П. с приложено постановление за възлагане на ПСД по делегация, рег. №3286р-17822/23.04.2020 г.

От предоставените от СРП копия от изготвени справки за извършените и предстоящи процесуални действия по разследването по ДП № 3286-3М-280/2018 г., пр.пр. № 49138/2018 г. по описа на СРП /едната без дата и регистрационен номер/ и рег. № 328600-21674/11.05.2020 г. по описа на ГДНП, дисциплинарната комисия е установила следното:

- От предоставената справка без регистрационен номер - изискана е била справка от НОИ за работещите на граждански и трудови договори в дружеството. Изискана справка от НОИ за работещите на граждански и трудови договори в дружеството лица за периода от 2005 г. до 2011 г.; изискано е от Окръжен съд – Пловдив удостоверение за актуално състояние на [фирма], същото е предоставено и приложено към ДП; разпитан е в качеството на свидетел собственика на [фирма] - Е. Д. М.; възложени ОИМ за установяване пълните лични данни на лицето на К. В. Г., с оглед призоваването му за разпит; изискана е справка от Митница „П.“, същата е приложена към делото; разпитани са в качеството на свидетели лицата Т. Г. П. и Р. И. Б.; назначена е съдебно-графическа експертиза, след изготвянето на ДП ще бъде докладвано на наблюдаващия прокурор, с оглед приключването му по същество;

- От предоставената Справка рег. № 328600-21674/11.05.2020 г. е видно, че до момента на изготвянето на същата по ДП е извършено следното: възложени са ОИМ за установяване на актуалното състояние на [фирма], както и установяване на собственика и управителя на дружеството през 2005 г. – 2012 г. за призоваването им в качеството на свидетели. Същият е установен и му е изпратена призовка за разпит на свидетел; изискана е справка от НОИ за

работещите на граждански и трудови договори в дружеството; изискано е от Окръжен съд – Пловдив удостоверение за актуалното състояние на [фирма], същото е предоставено и приложено към ДП; разпитан в качеството на свидетел собственика на [фирма] - Е. Д. М.; Възложени ОИМ за установяване пълните лични данни на лицето К. В. Г., с оглед призоваването му за разпит; изискана е справка от Митница „П.“, приложена по делото; разпитани в качеството на свидетели лицата Т. Г. П. и Р. И. Б.; възложени на Отдел ИП-ГДНП извършване на ОИМ за установяване на пълните данни на П. В. за призоваването му качество на свидетел; възложени на ОДМВР-П. разпити по делегация на свидетелите К. В. Г. и П. В. В., като до момента на изготвяне справката на дисциплинарната комисия не са получени протоколите за разпит на Г. и В.; изискана е справка от БНБ – Регистър на банковите сметки и сейфове с оглед установяване с какви банкови сметки е разполагала Р. И. Б. през периода 01.02.2011 г. до 01.11.2011 г.; след получаване на справката, предстои ДП да бъде изпратено в СРП с предложение за внасяне на искане за разкриване на банкова тайна по реда на чл. 62, ал. 6, т. 1 от ЗКИ, като разследването не е приключило, поради необходимостта от извършване на множество следствени действия.

В тази връзка от страна на дисциплинарната комисия на А. М. М. – Г. е предоставен Въпросник рег. № 3286р-24622/31.05.2021г., с десет въпроса. Относно предоставения на А. М. въпросник, на 03.06.2021 г., след като същата не е била открита на служебния си телефон, комисията я е потърсила на личния и телефон. Предвид неосъществяване на връзка по телефона, е съставен Протокол рег. № 3286р-25335/03.06.2021 г. От страна на дисциплинарната комисия е снето Сведение рег. № 3286р-25705/07.06.2021 г. по описа на ГДНП от инспектор А. М. М. – старши разследващ полицай, Отдел „Разследване“, ГДНП. На 07.06.2021 г. от страна на М. е представено сведението до дисциплинарната комисия. На същата дата М. е запозната с всички материали, събрани в хода на дисциплинарната проверка, за което е съставен Протокол рег. № 3286р-25770/07.06.2021 г.

След запознаване със Сведение рег. № 3286р-25705/07.06.2021г. по поставените въпроси на М., дисциплинарната комисия е приела, че първата част от сведението на М. е идентично с предоставеното от нея Сведение рег. № 3286р-14986/31.03.2021 г., дадено в хода на извършваната проверка по Заповед рег. № 3286з-274/26.01.2021 г.

На поставените въпрос 1, 2 и 3, А. М. М. е посочила, че редовно е извършвала доклад по реда на чл. 203, ал. 4 от НПК на наблюдаващите прокурори, като докладите са извършвани по телефон, поради което не са съставяни документи, удостоверяващи тяхното извършване. В тази връзка, дисциплинарната комисия независимо от чл. 203, ал. 4 от НПК е приела, че в досъдебното производство се съдържа информация, която не притежава характера на доклад. Относно докладите преди приключване на разследването на ДП, с постановление с мнение за прекратяване от 01.04.2019г. и от 29.01.2020г., жалбоподателката М. е заявила, че е докладвала на наблюдаващите прокурори, като ги е уведомявала, че техните указания са изпълнени, респективно, че ще изпрати делото в Прокуратурата с мнение за прекратяване. М. е посочила, че и в двата случая е получавала съгласие от тях, и тъй като докладите са извършвани чрез телефонни разговори, не са били съставяни документи за удостоверяване на тези обстоятелства.

От постановлението на прокурор Я. П. от 18.04.2019 г., с вх. № 328600-20107/23.04.2019 г., дисциплинарната комисия е установила, че делото не е било докладвано на наблюдаващия прокурор по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК, дали същото е проведено законосъобразно, обективно, всестранно и пълно. Прокурорът е счел, че мнението на водещия разследването не следва да бъде споделяно и следва да се извършат допълнителни действия за изясняване на обективната истина. На разследващия полицай са дадени указания, делото да се докладва лично на наблюдаващия прокурор с оглед преценка на събрания по делото доказателствен материал, респективно даване последващи указания по разследване. От получения от прокурор Я. П. в ГДНП с вх. № 328600-27961/14.06.2021 г., дисциплинарната комисия посочва, че указанията и констатациите и във връзка с разследването по ДП №

3286-ЗМ-280/2018 г. по описа на ГДНП, пр.пр. № 43634/2018 г. по описа на СРП са отразени в изготвените по делото постановления. В тази връзка дисциплинарната комисия е провела разговор с прокурор Я. П., отразен в Протокол рег. № 3286р-24704/31.05.2021г. Предвид, че в постановление от 18.04.2019г., с вх. № 328600-20107/23.04.2019г. е изрично посочено, че липсва доклад по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК и с оглед на посоченото в писмо вх. № 328600-27961/14.06.2021 г. по описа на ГДНП, дисциплинарната комисия е приела, че на 01.04.2019 г., инспектор М. е изпратила ДП в СРП с мнение за прекратяване без да е изготвила доклад по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК. В тази връзка, дисциплинарната комисия е приела, че действията на М. следва да бъдат квалифицирани като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР „неизпълнение на служебни задължения“, съставомерно по чл. 199, ал. 1, т. 3, предл. първо „небрежност в служебната дейност“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три до шест месеца.

Дисциплинарната комисия е приела, че като начална дата за определяне на давностния срок за налагане на дисциплинарно наказание е 01.04.2019 г. – датата, на която М. е изпратила ДП с мнение за прекратяване в СРП. Давностният срок е определен въз основа на събраните в хода на проверката документи, включително и Справка рег. № 3286р-6660/11.02.2021 г. и Справка рег. № 3286р-8292/19.02.2019 г. за периода от 01.04.2019 г. до 01.04.2020 г. От извършен анализ на получената в хода на проверката, дисциплинарната комисия е приела за установено, че М. в посочения период е била в отпуск поради неработоспособност общо 56 дни, а в платен годишен отпуск общо 43 дни. В тази връзка, дисциплинарната комисия е приела, че давностният срок за налагане на дисциплинарно наказание за допуснатото дисциплинарно нарушение от А. М. М. е изтекъл на 09.07.2020 г., и че след тази дата не може да бъде търсена дисциплинарна отговорност от служителката след тази дата.

В хода на дисциплинарната проверка е установено, че в Постановление вх. № 328600-10795/28.02.2020г. по описа на ГДНП по ДП № 3286-ЗМ-280/2018 г. по описа на ГДНП, пр.пр. № 43634/2018 г. по описа на СРП е отразено, че делото не е докладвано по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК, а с писмо рег. № 328600-28898/18.06.2021 г., прокурор М. е уведомил дисциплинарната комисия, че старши разследващ полицай А. М. е водила разследването обективно, всестранно и пълно, като е изпълнявала дадените във връзка със същото указания. В тази връзка дисциплинарната комисия е провела разговор с прокурор М., отразен в Протокол рег. № 3286р-28335/21.06.2021 г., който във връзка с доклада по чл. 226, ал. 1 от НПК е заявил, че за времето, през което е бил наблюдаващ прокурор по ДП е установил действително липсва на писмен доклад по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК, както и че не е запознат дали А. М. е извършвала устен доклад по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК пред друг наблюдаващ прокурор. Същият е потвърдил изразеното в писменото становище, че няма възражения по отношение на работата по воденото ДП от А. М.. От получената информация и от липсата на безспорни доказателства за извършен устен доклад от А. М. по телефона, по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК, дисциплинарната комисия е приела за основателни възраженията на А. М..

По отношение на събраните в хода на дисциплинарната проверка доказателства, дисциплинарната комисия е приела за установено, че в периода от 01.11.2019 г. до 29.01.2020 г., инспектор А. М. не е извършила действия по разследването, което е квалифицирано като нарушение на нормата на чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК. Прието е, че М. е нарушила длъжностното си задължение, вменено и със специфична длъжностна характеристика рег. № 3286р-31870/10.07.2018 г., II. Основни длъжностни задължение: „Осигурява провеждане на разследването е предвидените в НПК срокове и провежда същото в разумен срок“. Това деяние е квалифицирано от дисциплинарната комисия като дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, „неизпълнение на служебни задължения“, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, пр. първо „неизпълнение на служебни задължения“, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест

месеца до една година.

В хода на дисциплинарната проверка е изискана справка от сектор „Финансово-счетоводно осигуряване“, ГДНП, за периода от 29.01.2020 г. до 29.01.2021 г., изискана с писмо рег. № 3286р-28233/18.06.2021 г., от която е установено, че А. М. е била в отпуск поради неработоспособност общо 124 дни. С писмо рег. № 3286р-28229/18.06.2021 г. е изискана справка от длъжностното лице по т. 5, водещо отпуските за Отдел „Разследване“ за периода от 29.01.2020 г. до 29.01.2021 г., при която справка е установено, че за периода от 29.01.2020 г. до 29.01.2021 г., инспектор М. е била в платен годишен отпуск в размер на 27 дни общо. В тази връзка от страна на А. М. с изготвеното от нея Сведение рег. № 3286р-25705/07.06.2021 г. е посочила да бъдат изискани подробна справка какъв отпуск/платен годишен отпуск и отпуск по болест е използвала за период от 06.11.2018 г. до 26.08.2020 г. и да бъде изискано сведение от Началник на отдел „Разследване“ – ГДНП, поради каква причина не е извършила преразпределение на ДП на друг служител още в началото на месец Ю./началото ти на нейния продължителен отпуск по болест, а едва на 26.08.2020 г. Исканията на А. М. са удовлетворени, като е представена информация от СФСО-ГДНП и СЧР-ГДНП, от която е установено, че същата е ползвала за посочения от нея период общо 50 дни платен годишен отпуск и 138 дни отпуск за временна неработоспособност.

От страна на дисциплинарната комисия с писмо рег. № 3286р-25772/07.06.2021 г., комисията е изискала информация от Сектор „Финансово осигуряване“ – ГДИН, относно предоставяне на справка за ползван отпуск от инспектор М. за периода от 09.11.2018 г. до 11.12.2018 г. Представен е отговор, съгласно, който от А. М. е представен Болничен лист № 20182845905 за период от 22.11.2018 г. до 23.11.2018г., включително с посочена причина – гледане на дете до 18-годишна възраст. Допълнителната информация е изискана, предвид че проверката по Заповед № 3286з-274/26.01.2021 г. е за периода от 10.12.2018 г. до 26.08.2020 г., като началната дата на периода реално е от 09.11.2018 г., тъй като от тази дата ДП № 3286-3М-280/2018 г. по описа на ГДНП е разпределено на инспектор М.. Представена е и справка от Сектор „Човешки ресурси“, съгласно която А. М. е ползвала платен годишен отпуск за период от 09.11.2018 г. до 11.12.2018 г. Тази допълнителна информация също е изискана от дисциплинарната комисия, предвид че проверката по Заповед № 3286з-274/26.01.2021г. е за периода от 10.12.2018 г. до 26.08.2020 г., а началната дата е от 09.11.2018 г., тъй като от тази дата ДП № 3286-3М-280/2018 г. по описа на ГДНП е разпределено на инспектор М.. Отделно от това с писмо рег. № 3286р-25947/07.06.2021г., Сектор „Човешки ресурси“ – ГДНП са уведомили дисциплинарната комисия, че за посочения период в личното кадрово дело на М. липсват заявления за ползване на платен и неплатен годишен отпуск.

С писмо рег. № 3286р-26159/08.06.2021 г., комисията е уведомена, че в Отдел „Разследване“ – ГДНП, с молба за отговор на поставените в Сведение рег. № 3286р-25705/07.06.2021 г. въпроси от М.. Съгласно отговора, дисциплинарната комисия е уведомена, че в Отдел „Разследване“ – ГДНП е създадена организация за преразпределение на ДП от един разследващ полицай на друг, в случай на продължително отсъствие на първият. Редът е подробно описан, като съгласно текста – водещият разследването окомплектова, описва и запечатва със запечатка и подпис на всеки том от досъдебното производство. Изготвя се приемно-предавателен протокол най-малко в два екземпляра, в който се вписва номер на ДП, номер на пр.пр., колко тома съдържа делото и колко листа съдържа всеки отделен том. В случаите, когато разследващия полицай е възпрепятстван – болен от вирусно заболяване или опериран, в тези случаи началникът на отдела изготвя заповед, с която възлага на двама разследващи полицаи от отдела да окомплектоват и подготвят делата на отсъстващия колега за преразпределение. От страна на дисциплинарната комисия е прието, че инспектор М. не е била възпрепятствана с оглед придвижването си, тъй като сама се е явявала в сградата на ГДНП и е предоставяла своите болнични листи с голямо закъснение, видно от полученото

писмо. В тази връзка от страна на Началник на Отдел „Разследване“ е прието, че не е необходимо издаване на такава заповед. Посочено е още, че в случаите, когато разследващият полицай отсъства от работа за не повече от месец, възложените му досъдебни производства не се преразпределят на друг, освен ако по някое от делата не се предвиждат неотложни действия по разследване. От страна на Началник на Отдел „Разследване“ е посочено, че е провела разговор с инспектор М. първоначално в деня, когато е представен първият болничен лист – две седмици след издаването му. Установено е, че представеният болничен лист е за 30 дни, предвид че М. е изразила желание да и бъдат превъзложени досъдебните производства, тя е запитана дали ще и се наложи отсъствие повече от един месец, М. е дала отговор, че не знае все още. В тази връзка, началникът на отдела я е предупредил, че ако това се наложи, М. има задължението да окомплектова делата си, да изготви приемо-предавателни протоколи и при представяне на последващ болничен лист, те да бъдат разпределени на други колеги в отдела. След този проведен разговор на служебната електронна поща е получено заявление от инспектор М., адресирано до Заместник-директор на ГДНП, с което е изискано разпореждане за преразпределение на нейните дела. Началникът на Отдел „Разследване“ е заявила още в писмото до дисциплинарната комисия, че нито един от случаите на отсъствие поради отпуск или болничен не е била уведомена за това лично от инспектор М., това е осъществявано чрез други колеги разследващи полицаи от отдела. Никой от отдела не е разполагал с достъп до служебния кабинет на инспектор М., и на 26.08.2020 г., Комисар К. Г., Началник на Отдел „Разследване“ е извършила преразпределение на досъдебните производства.

При така установеното от страна на дисциплинарната комисия на дисциплинарна наказващия орган е предложено на инспектор А. М. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ на основание на чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 200, ал. 1, т. 11, пр. първо и чл. 204, т. 3 от ЗМВР, поради това, че като водещ разследването по ДП № 3286-ЗМ-280/2018 г. по описа на ГДНП, пр.пр. № 43634/2018 г. по описа на СРП, в периода от 01.11.2019 г. до 29.01.2020 г. не е извършила действия по разследването, с което е извършила нарушение на чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК, както и длъжностното си задължение, вменено и със специфична длъжностна характеристика рег. № 3286р-31870/10.07.2018 г., II. Основни длъжностни задължения: „Осигурява провеждане на разследването в предвидените в НПК срокове и провежда същото в разумен срок“.

Издадена е Заповед № 3286з-2179/30.06.2021 г. на Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи /ГДНП-МВР/, с която на А. М. М. – Г. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и чл. 204, т. 3 от ЗМВР. От фактическа страна в заповедта е прието за установено описаното в Справка с рег. № 3286р-28435 от 21.06.2021 г., неразделна част от мотивите на акта. От правна страна е прието, че е извършено нарушение на чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК и не е изпълнила функционалните си задължения, произтичащи от специфична длъжностна характеристика с рег. № 3286р-31870/10.07.2018 г., за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца.

***При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:***

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е ***основателна***.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби

по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 3 от ЗМВР – Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи, поради което възраженията на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, а именно посочен е извършителят, мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, разпоредбите, които са били нарушени, доказателствата, въз основа на които е установено, правното основание и наказанието, което се налага, срокът на наказанието, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Оспорената № 32863-2179/30.06.2021 г. на Директор на ГДНП е издадена в законоустановения преклузивен срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения, съгласно нормата на чл. 200 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

Дисциплинарното производство е образувано в съответствие с чл. 205, ал. 1 от ЗМВР – със Заповед № 1462/05.05.2021 г. на Директор на ГДНП, с която е изменена и допълнена Заповед № 32863-274//26.01.2021 г. и е образувана проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР във връзка с постъпили данни за допуснато от служителя инспектор А. М. М. – Г. нарушение на служебната дисциплина с Докладна записка на Началник на Отдел „Разследване“, ГДНП рег. № 3286р-3483/15.01.2021 г. относно провеждане на разследване по ДП № 3286-ЗМ-280/2018 г. по описа на ГДНП и установено от наблюдаващия прокурор, че разследването, провеждано от М. е неритмично, формално и непълно. Съгласно нормата на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР за изясняване на постъпилите данни и/или установяване на извършителя на дисциплинарното нарушение, дисциплинарно наказващият орган може да разпoredи извършване на проверка, като съответно определя срок за нейното приключване. Доколкото в случая дисциплинарно наказващият орган със Заповед №1462/05.05.2021г. с която е изменена и допълнена Заповед № 32863-274//26.01.2021г., е разпоредил проверка, съответно приложими са и правилата от Раздел II „Провеждане на дисциплинарно производство при постъпили данни за извършено нарушение на служебната дисциплина по чл. 198-202 от ЗМВР“ от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработката на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в Министерство на вътрешните работи. Според чл.16 от тази Инструкция, дисциплинарно наказващият орган назначава проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР с писмена заповед по образец, като копие от нея се изпраща веднага в Дирекция „Човешки ресурси“ – МВР. Държавният служител, срещу когото се извършва проверката се запознава със заповедта, което обстоятелство удостоверява с подпис и отбелязване на дата и час. В съответствие с чл. 16 от Инструкцията А. М. е запозната със Заповед № 1462/05.05.2021 г. на Директор на ГДНП на 10.05.2021 г. в 10:05 часа, удостоверено по съответния начин /79-80/.

До оспорващата е изпратена Покана за даване на писмени обяснения Рег. № 33286р-28437/21.06.2021 г., в която е указано в срок от 24 часа от получаване на същата, М. да представи своите писмени обяснения по случая. Поканата е връчена лично срещу подпис на А. М. на 28.06.2021 г. в 11:11 часа /л.44/.

От страна на назначената дисциплинарна комисия до дисциплинарно наказващият орган е издадена Справка рег. № 3286р-28435/21.06.2021 г., върху която на същата дата е поставена резолюция на дисциплинарно наказващия орган „Определям срок за налагане на наказание „Порицание“ в размер на шест месеца“ /л.33/. Оспорващата е запозната с изготвената справка лично срещу подпис на 28.06.2021 г. в 11:10 часа /л.43/.

В указания срок от А. М. М. са представени писмени обяснения под форма на Възражение с рег. № 3286р-29642/29.06.2021 г. до дисциплинарно наказващия орган, с положена от него резолюция от 29.06.2021 г., че е приел и е запознат с възражението /л.27-32/.

Наказанието е наложено на 30.06.2021 г. с издаване на оспорената заповед. Фактите и обстоятелствата са обективирани в Справка рег. № 3286р-28435/21.06.2021 г., с която както се посочи дисциплинарно наказващият орган е запознат на 21.06.2021 г.

Видно от изложеното в справката от 21.06.2021 г. и в самата оспорена заповед, неизпълнението на служебните задължения от страна на М. се изразява в това, че в периода от 01.11.2019 г. до 29.01.2020 г., тя е нарушила задълженията си на разследващ орган – не е извършила действия по разследването по ДП № 3286-ЗМ-280//2018 г. по описа на ГДНП, пр.пр. № 43634/2018 г. по описа на СРП, с което не е осигурила своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването. От друга страна в представената справка са описани редица действия, извършени от М. именно във връзка с разследването по това досъдебно производство, установено е, че оспорващата е ползвала отпуск поради временна неработоспособност, с причина за гледане на дете до 18 годишна възраст. Видно от Докладна записка рег. № 3286р-3483/25.01.2021 г. на Началник на Отдел „Разследване“, ГДНП е посочено, че от страна на наблюдаващата прокуратура е установено, че разследването по досъдебното производство, водено от М. е неритмично, формално и непълно. Конкретизирано е, че в Постановление от 21.02.2020 г. на наблюдаващ прокурор Ст. М. е установено неизпълнение на указания на Главен прокурор С. Ц. и досъдебното производство е изпратено до СРП с мнение за прекратяване, без да е докладвано по реда на чл. 226, ал. 1 от НПК. Безспорно, обаче с оглед събраните доказателства се установява, че М. е извършила съответните действия по разследване, което обстоятелство е прието от дисциплинарната комисия, видно от справката, което изключва отговорността на оспорващата по чл. 226, ал. 1 от НПК.

Дисциплинарно наказващият орган въз основа на справката е приел, че оспорващата е извършила нарушение на служебното си задължение, вменено със специфичната длъжностна характеристика – не е осигурила провеждане на разследването в предвидените в НПК срокове и същото да се проведе в разумен срок, чл. 203, ал. 1 и ал. 2 от НПК.

Относно вмененото нарушение, настоящият съдебен състав намира, че както в справката, така и в издадената заповед не е посочено точно в какво се изразява това неизпълнение на служебните задължения, свързано с осигуряване провеждане на разследването в разумен срок. Посочени са две хипотези на нормата на чл. 203 от НПК, а именно ал. 1 и ал. 2. Съгласно чл. 203, ал. 1 от НПК, разследващият орган взема всички мерки за осигуряване на своевременно, законосъобразно и успешно извършване на разследването. Безспорно и независимо от отсъствието си по уважителни причини, от административна преписка се установява, че оспорващата е извършвала действия по разследване, ръководейки се от указанията на прокурора, докладвала е системно по правилата на НПК, уведомила е прекия си ръководител – Началник на Отдел „Разследване“, ГДНП във връзка с отсъствията си. Съгласно чл. 203, ал. 2 от НПК - Разследващият орган е длъжен в най-кратък срок да събере необходимите доказателства за разкриване на обективната истина, като се ръководи от закона, вътрешното си убеждение и указанията на прокурора. Следва да се има предвид, че

никъде в НПК не е конкретизирано какво означава „най-кратък срок“, респективно период от брой дни. Ноторно известен факт е, че всяко едно образувано досъдебно производство, образувано за определено извършено престъпно деяние, протича в различни интервали от време, свързани с извършване на действия по разследване. Никъде няма легална дефиниция на понятието „разумен срок“, тъй като няма как да се определи единен разумен срок за всички дела. За това такъв срок се определя за всеки конкретен случай, съгласно няколко критерии. Спазването на изискването за разглеждане и решаване на делото в разумен срок, следва да бъде съобразено със сложността на делото, поведението на обвиняемия, както и на съответните компетентни органи. Когато преценява дали едно наказателно производство е продължило прекомерно, съдът използва свои критерии, а именно: „...разумният характер на времетраенето на производството, се преценява както с оглед обстоятелствата по случая, така и с оглед установените в практиката на съда критерии за преценка, в частност сложността на делото, поведението на жалбоподателя и на компетентните власти (П. и С. срещу Франция, № 25444/94, Портингтон срещу Гърция, Решение от 23 септември 1998 г., Ф. срещу Франция, жалба № 30979/96). Съдът в своята практика неизменно приема като начален момент за отчитане продължителността на производството не датата на неговото образуване, а датата, на която на лицето е било повдигнато обвинение или датата, на която то е било задържано в рамките на вече образуваното наказателно производство. Крайният момент се свързва с датата на окончателното влизане в сила на присъдата или с датата на прекратяване на наказателното преследване. Така по делото на Т. А., съдът отбелязва, че *“в наказателноправната материя релевантният на „разумен срок“ период е от момента, в който едно лице има качеството на „обвиняем“.* „Обвинението“ – по смисъла на член 6, т. 1, може да се определи като „официално оповестяване, произлизащо от компетентен орган, на обвинение в извършване на престъпление“ – конструкция, която препраща към понятието „значителни негативно последици върху положението“ и към наличие на подозрение. Безспорно в случая, се установява, че досъдебното производство, водено от М. е било образувано срещу неизвестен извършител през 2013 г. и през 2018 г. е възложено на СРП, както и че М. е извършила съответните вменени и задължения по разследване.

Изложеното налага извода, че административният орган, въпреки дадената му възможност и конкретни указания по реда на чл. 171, ал. 4 от АПК, не можа да установи в цялост, съгласно нормата на чл. 170, ал. 1 от АПК, съществуването на фактическите основания, посочени в заповедта и изпълнение на законовите изисквания при издаването и. Всеки административен акт следва да отговаря на законовите изисквания, визирани в чл. 59, ал. 2 от АПК, като тяхното изпълнение е основание за неговата отмяна. Независимо, че в атакуваната заповед са изложени множество факти, свързани с провеждането на разследването по ДП № 3286-ЗМ-280/2018 г. по описа на ГДНП, не става ясно точно какви процесуални действия, и в какъв срок е следвало да извърши М., за да може ДП да завърши своевременно, законосъобразно и успешно, което на практика е лишило издаденият административен акт от ясни и точни мотиви. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административният акт е необходимо да съдържа фактически основания за издаването му. Това са именно конкретни факти, въз основа, на които административният орган да упражни предоставената му компетентност. Съдебният контрол в случая следва да се извърши по отношение на изложените мотиви в акта. Предвид липсата на описание на конкретните действия, които не са извършени в сроковете по НПК от страна на М. в досъдебното производство, Съдът не може да извърши преценка дали са предпоставките за налагане на дисциплинарно наказание. Липсата на доказателства за възникване на материално – правните предпоставки, даващи възможност на органа да упражни предоставените му от закона правомощия е абсолютно основание за отмяна на оспорената заповед, тъй като това предполага наличие на юридически факт, пораждащ упражненото от него публично субективно право.

Другият съществен порок на издадената заповед е посоченото от дисциплинарно

наказващия орган основание за налагане на дисциплинарното наказание. От страна на дисциплинарно наказващият орган е прието, че А. М. М. е извършила нарушение на служебните си задължения, произтичащи от специфична длъжностна характеристика рег. № 3286р-31870/10.07.2018г., II. Основни длъжностни задължения: „Осигурява провеждане на разследването в предвидените в НПК срокове и провежда същото в разумен срок“, представляващо дисциплинарно нарушение по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР. Видно от нормата на чл. 200, ал. 1, т. 10 от ЗМВР, дисциплинарно наказание „Порицание“ се налага за системно нарушаване на сроковете, предвидени в НПК, по сигнал на наблюдаващия прокурор. Следва изводът, че в закона е изрично регламентирано, че предвиденото във визираната норма наказание се налага, във връзка с разследване на извършени престъпления, но само при системно – повече от два пъти и през непродължителни периоди от време, респективно неспазване сроковете в НПК.

От фактите по делото безспорно не може да се направи извод за наличие на системност, доколкото изобщо е налице неизпълнение на служебни задължения от страна на М..

Дисциплинарно-наказващият орган е приложил неправилна правна норма, за да обоснове наличие на нарушение на служебната дисциплина от страна на М.. При наличие на изрична норма, касаеща неспазване сроковете в НПК по дадено разследване, не може дисциплинарната отговорност на конкретния държавен служител – разследващ полицай, за единично неспазване на конкретен срок, предвид наличие и на уважителни причини за това, да се приеме, че се касае за общо неизпълнение на служебните задължения в цялост по смисъла на чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР. Така приложената норма в случая представлява пример за превратно упражняване на власт, тъй като властническото волеизявление на административния орган е в действителност в противоречие с целта на закона, което по своята същност е отменително основание, съгласно чл. 146, т. 5 от АПК.

Следователно и при така изложеното оспорената Заповед № 3286з-2179/30.06.2021 г., издадена от Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи е незаконосъобразна, издадена в нарушение на материалния закон и като такава следва да бъде отменена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателката в размер на 710,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 700 лв. и 10 лв. за заплатена държавна такса.

Предвид изхода на спора, ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 710 лв. (седемстотин и десет лева)–разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и държавна такса.

*Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град,*

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на А. М. М. – Г., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат Р. С., АК - П., със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. Б, партер, Заповед № 3286з-2179/30.06.2021г., издадена от Директор на Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи, с която е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо и чл. 204, т. 3 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** Главна дирекция „Национална полиция“ при Министерство на вътрешните работи да заплати на А. М. М. – Г., ЕГН: [ЕГН], сумата в размер на 710 лв. (седемстотин и десет лева) – разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

**СЪДИЯ:**