

# Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3601** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Л. З. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Поддържам жалбата. Моля да задължите страната да представи извадка от регистъра на НАГ, откъдето да е видно, че е публикувано разрешението за строеж. Оспорвам представеното копие извадка от електронната поща на Район „П.“, доколкото в АПК е уредено връчването по реда на Закона за електронното управление. Районната администрация не сочи факти или доказателства, от които да е видно, че решението, с което ни се отказва достъп до обществена информация ми е връчено по електронен път. Представям становище по отговор на отговора. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателката становище.

ИСКАНЕТО ѝ да бъде задължена трета неучастваща страна да представи извадка от електронния регистър, видно от което разрешение за строеж не е публикувано там, съдът намира за ненужно, предвид че това е само едно от основанията, послужили за постановяване на процесния отказ, а отделно от това този регистър е публично достъпен и всеки гражданин, вкл. и съдът би могъл да направи справка там.

ПРЕДВИД това отхвърля искането на жалбоподателя направено в днешното съдебно заседание.

С оглед изявленията на страните в днешно съдебно заседание и като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** – Намирам оспореното решение за постановено без мотиви, тъй като районната администрация се обосновава бланкетно. В издаденото решение, с което се отказва достъп до обществена информация не се сочи, че разрешението за строеж се съдържа в публичен регистър, а същото съдържа единствено цитат от нормативната уредба, който не следва да се тълкува едностранно. Допълнително считам, че издаденото решение за отказ за предоставяне на обществена информация е без материалноправна обосновка с оглед обстоятелството, че се сочи само чл. 31 от ЗДОИ и липсва конкретика. Моля да отхвърлите направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, доколкото не са направени и ангажирани своевременно доказателства за извършени съдебни и деловодни разноски. Моля да задължите Район „П.“ да ми предостави достъп до обществената информация.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**