

РЕШЕНИЕ

№ 11507

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **13043** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

АССГ е сезиран от Ц. Д. Т. с касационна жалба срещу решение № 3716 от 16.10.2025 г. на СРС, НО, 108 с-в по анд № 7426/2024 г., с което е потвърдено издаденото срещу жалбоподателя НП. Моли решението на СРС да бъде отменено, както и потвърденото с него НП. Претендира разноски.

Ответникът в писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Настоящият състав счита, че СРС правилно е установил фактическата обстановка по делото.

Актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ и наказателното постановление /НП/ са издадени от компетентни органи съгл. чл. 189 от ЗДвП. При издаването на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно-производствените правила.

Решението на СРС е мотивирано, като са обсъдени всички възражения на жалбоподателя и не се налага мотивите му да бъдат преповтаряни от касационната инстанция. На основание чл. 221, ал. 2 от АПК АССГ препраща към мотивите на СРС.

Неоснователни са възраженията на касатора в КЖ.

Първо, възраженията относно липсата на протокол за медицинско изследване и вземане на

биологични проби е обсъдена подробно от СРС и заключенията му са ясни и законосъобразни. В настоящото касационно решение няма какво повече да се добави.

Второ, не е налице твърдяната неяснота в АУАН и НП. Лицето е отказало проверка с техническо средство и не е изпълнило предписанието за медицинско изследване и вземане на биологични проби, в каквата насока са всички събрани доказателства. Действително са налице две форми на изпълнителното деяние, но Т. е реализирал и двете, поради което и това е описано в АУАН и в НП.

С оглед на изложеното законосъобразно е ангажирана административно-наказателната му отговорност, поради което решението на СРС следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски.

Ответникът по касация претендира юрисконсултско възнаграждение като с оглед изхода на делото касаторът следва да му заплати такова в размер на 70 евро на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 27е от НЗПП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3716 от 16.10.2025 г. на СРС, НО, 108 с-в по анд № 7426/2024 г.
ОСЪЖДА Ц. Д. Т., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], направените разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ в размер на 70 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.