

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **409** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Д. е постъпила молба на 17.02.2022 г., с която заявява, че поради здравословен проблем не може да се яви в днешно съдебното заседание. Не възразява да се приеме допълнителната СИЕ, няма да сочи нови доказателства и моли делото да бъде обявено за решаване. Представя списък с разноските, с препис за ответната страна и моли за по-дълъг срок да представи писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

АДВ. Б.: Нямам възражение по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение чрез разпит на вещото лице, със снета по делото самоличност:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Б.: Във връзка със заключението: не оспорвам заключението на вещото лице в частта на фактическите констатации, че на наетите лица от едноличния търговец не са внасяни социални и здравни осигуровки. Оспорвам заключението в частта, в която вещото лице приема, че тези лица следва да бъдат взети предвид при изчисляване процента на изпълнение на бизнес плана. Защо тази констатация на вещото лице е неправилна и незаконосъобразна ще взема подробно становище в писмените бележки и същество на спора.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото допълнителното заключение на вещото лице.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесенния депозит в размер на 200 лева, както и 120 лева – доплащане за основното заключение. Издадоха се два броя РКО.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите акта, издаден от изпълнителния директор на ДФЗ. Моля да присъдите разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: