

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12139** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Р. с пълномощно на лист 124 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Н. и юрк. К. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. К. – 61 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Р.: Като се присъедини централата на [фирма] напрежението, както е показано в таблица 2 ще се повиши за трафопост 1 с 0.965 киловолта (965 волта) и за трафопост 5 с 0.968 киловолта (968 волта). Няма опасност за живота и здравето на хората. Напълно е възможно при това отклонение на

напрежението да се появи недопустимо напрежение в ниското напрежение, тоест хладилници, телевизори е възможно да излязат от строя. Това е в случаите, когато имаме максимално генерирана мощност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.: В случая е направена заместваща схема, в която участват елементи, така както съм посочил в таблица 1 и таблица 3. В подстанцията до стълб 133 имаме въздушна част, изпълнена с неизолирани проводници АС95. От стълб 133 до стълб 212 с АС50. Работил съм по данни предоставени ми от дружеството. Тези данни са на базата на съставената заместваща схема и на базата на изчисления. Може да се нарече симулация. По принцип фотоволтаичните централи максималната им отдавана мощност е април- май, когато долната температура е най – ниска, защото панелите се нагряват, тоест тогава производителността е най – висока и това нещо се случва около обяд, нормално около един часа е максимално отдаваната мощност. За съжаление не е зимата, би било прекрасно ако беше зимата. Изчисленията са направени на база, когато фотоволтаичната централа генерира максимално отдавана мощност.

Юрк. Р.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Н.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представената справка декларация в размер на 1500 лева, от които 400 лева внесени на 17.02.2020 година.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да довнесе сумата от 1100 лева за вещото лице, след което да се издаде РКО.

Юрк. Р.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Н.: Също нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Р.: Моля да уважите жалбата. Считаме, че се доказва нашето основно твърдение, а именно, че евентуалното присъединяване на централата на [фирма] ще доведе до недопустимо отклонение в качеството на напрежението. Именно затова сме отказали да я присъединим в посочения от производителя срок и сме му посочили нов срок, така както ни позволяваше чл. 91 от Наредба № 6 за присъединяване. В края на месец януари ВАС се произнесе по абсолютно същия спор, между същите страни по адм. д. № 5295/2020 година, където намери нашите доводи за основателни. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение с което да

потвърдите решението на комисията. В следствие на експертизата поддържаеме становището от първото съдебно заседание и твърдим, че същата се явява неотнoсима към съществoтo на спoра. Видно от доказателствата по преписката обекта отговаря на изискванията и видно от действията на дружеството, същото не е изпълнило задълженията си предвидени в наредбата. По отношение на цитираната практика, действително има такова решение, като обаче колегата цитира малко превратно. В случая ВАС не е приел тяхната теза, а е счел че комисията не е изяснила спора. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: