

РЕШЕНИЕ

№ 11855

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **760** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 -178 от АПК във вр.§1, т.2, б.“в“ от ДР на Закон за администрацията.

Образувано е по жалба на М. И. С. чрез пълномощника му - адв. К. - САК против мълчаливия отказ на кмета на район „П.“, Столична община за заверка на молба-декларация с вх. № РПД24-МД94-50/17.12.2024 г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.608.295, находящ се в [населено място], район „П.“, [улица].

Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ поради съществено нарушение на процесуалните правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Претендира се да бъде отменен мълчаливия отказ и административният орган да бъде задължен да се произнесе в указания от съда срок. Моли за присъждане на разноски.

Ответната страна - Кметът на район „П.“, Столична община, изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че молбата-декларация не е заверена, поради факта, че в същата не бил посочен конкретен нотариус, който ще извърши последващите действия и който да бъде уведомен, че имотът е общинска собственост, за който има издаден АОС № 0263/04.06.1997 г. До жалбоподателя било изпратено писмо № РПД24-МД94-50-1/22.01.2025 г. с искане да бъде посочен нотариус, който ще извърши обстоятелствената проверка, поради което не бил налице мълчалив отказ. Претендира отхвърляне на жалбата и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните от

жалбоподателя разноси за адвокатско възнаграждение, тъй като делото не се отличавало с повишена фактическа и правна сложност.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

В администрацията на район „П.“, Столична община е образувана преписка вх. № РПД24-МД94-50/17.12.2024 г. по заявление на М. И. С. чрез пълномощник –адв. К. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.608.295 с площ от 750 кв.м., находящ се в [населено място], район „П.“, [улица].

Към заявлението са приложени молба – декларация (в пет идентични екземпляра), актуална скица на имота, издадена от АГКК, комбинирана скица и пълномощно.

С писмо № РПД24-МД94-50-1/22.01.2025 г. кметът на СО, район „П.“, адресирано до жалбоподателя е върната молбата-декларация на заявителя, за да посочи пред кой нотариус ще послужи.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Съгласно § 1, т. 2 , б. „в" от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а" и т. „б" от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата по издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. По силата на тази правна норма, когато собственик на недвижим имот не разполага с доказателства за собственост или те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. С оглед на изложеното, заверката на молбата-декларация за обстоятелствена проверка по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в" от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството.

Към дата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга.

Заявлението, въз основа на което е образуваното административното производство е депозирано на 17.12.2024 г. Заявената административна услуга е квалифицирана като обикновена, според срока на изпълнение – до 14 дни. Този срок е изтекъл на 31.12.2024 г. (работен ден). Срокът за оспорване на мълчаливия отказ, съобразно чл. 149, ал. 2 от АПК изтича на 02.02.2025 г. Жалбата е депозирана в съда на 20.01.2025 г. С оглед на изложено, настоящият съдебен състав намира, че по депозирана от оспорващия молба-декларация за заверка на обстоятелствена проверка е формиран мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, поради което и настоящата жалба е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга. За оспорващия е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказано извършването на заявената административна услуга.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Искането, като отправено към кмета на район „П.“, Столична община за попълване на молба-декларация за обстоятелствена проверка за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК.

Целта на охранителното производство по чл. 587 от ГПК е да се удостовери, че определен недвижим имот е или не е държавна или общинска собственост, като въз основа на тези данни се извършва преценка, представляваща част от охранителното производство, развиващо се пред нотариуса. Решаването на въпроса дали са налице материалноправните предпоставки оспорващото лице да бъде признато за собственик на имота на основание давностно владение стои извън правомощията на кмета на общината. Същият е от компетентността на нотариуса, който в развиващото се пред него производство е длъжен да извърши преценка за наличието на посочените обстоятелства, въз основа на която да издаде или да откаже издаването на нотариален акт. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариално производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт.

В хода на административното производство видно от приложените по делото писмени доказателства, административният орган е установил, че имотът е актуван като общинска собственост. Действително, актът за общинска/държавна собственост има декларативен, а не конститутивен ефект, но собствеността може да бъде доказана в определено производство: в случая пред нотариуса единствено посредством наличието на съставен акт за общинска собственост, респ. държавна собственост. При наличие на претенции от страна на общината за правото на собственост на този имот и при наличието на съставен акт за общинска собственост, за общинската администрация е налице задължение да удостовери това обстоятелство в молбата-декларация за обстоятелствена проверка. В производството, проведено в случая пред административния орган, е релевантен единствено фактът дали имотът е актуван като общинска собственост с акта за общинска собственост, съставен по реда на чл. 56 и сл. от ЗОС, известен на органа служебно, а извършването на конкретно поисканата административна услуга се състои в издаване на акт, с който се удостоверява това обстоятелство.

В случая административният орган не е удовлетворил заявената административна услуга, като не е удостоверил наличието на съставен акт за общинска собственост в нарочната молба-декларация.

Кметът е следвало да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата - декларация с данните за имота, с които разполага. Изисканата от жалбоподателя информация за името на конкретния нотариус, който ще извърши обстоятелствената проверка е неотносима към предмета и съдържанието на поисканата административна услуга. Изложеното обоснова извод за материална незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на настоящето решение при спазване на установения в чл.57, ал.2 от АПК седемдневен срок.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК разноси се дължат в

полза на оспорващия, чийто пълномощник своевременно направи искане за присъждане на сторените по делото разноси в размер на 1010 лева, от които 1000 лева адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса. Съдът като съобрази направеното възражение за прекомерност и Решение на СЕС от 25 януари 2024 година по дело С-438/22, както и като обективен критерий предвидените в Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. минимални размери на адвокатските възнаграждения, и с оглед предмета на делото - обжалване на мълчалив отказ за заверка на молба декларация, фактическата и правна сложност на спора, обстоятелството, че делото е разгледано в едно открито съдебно заседание, като не са събирани доказателства, извън представените от страните, намира, че възнаграждение в размер на 800 лв. е съответно на предоставената правна помощ и същото е справедливо и обосновано. Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. И. С. мълчалив отказ на кмета на район „П.“, Столична община по преписка вх. № РПД24-МД94-50/17.12.2024 г. за заверка на молба-декларация за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район „П.“, Столична община за произнасяне в законоустановения срок.

ОСЪЖДА Столична община, район „П.“ да заплати на М. И. С., ЕГН [ЕГН] разноси по делото в размер на 810 (осемстотин и десет) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: