

Протокол

№

гр. София, 28.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Айкън Електроникс“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП-С., редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Ц. Й., редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение на вещото лице Л. Ц. Й..

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице Л. Ц. Й. от 20.02.2024 г., в която е посочил стойността на направените от него разходи за изготвяне на експертизата, както и искане да бъде определен допълнителен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Л. Ц. Й.: 71 г., български

гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Л. Ц. Й., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 20.02.2024 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Х., вещото лице Й. отговори: На какво се дължат разминаванията, които са констатирани?

Вещото лице Й.: Констатирал съм, че има несъответствия. В митническата дейност е много важно буквалното съответствие на отделните характеристики на стоките - тегло, описание, буквално описание на стоките, за да се установи дали е съответствие или несъответствие. Проследимостта е възможна и аз съм я посочил в приложение 2. В приложение 1 съм описал всички документи, които намерих хронологично в кориците на делото. Те бяха в насипно състояние, неподредени, а за да се проследи тази съпоставимост на данните се наложи да преработя приложение 1 в приложение 2, където подредих документите, по хронологична последователност. От първоначалната покупка на стоката, с движението на стоката през различните територии на ЕС до получаването им в складовете в Б., в Германия и в по-нататъшното придвижване на стоките извън територията на ЕС.

Само за една част от стоките не се намери митнически документ за изнасяне извън територията на ЕС. За всички други се стоки се установиха и се намериха съответствия в количествата – нето тегло, бруто тегло и теглото на стоките. Това съм го представил графично в таблицата в приложение 3, съответстващо на приложение 2. Адв. Х.: Смята ли вещото лице, че несъответствие в ЧМР-то е обяснимо доколкото в същото цитираме фактура №1560, а в същата се вижда, че става въпрос за транспорт на сешоари, а не за транспорт на прахосмукачки. Това разминаване на може ли да бъде обяснено с техническа грешка при попълването на тези ЧМР-та?

Вещото лице Й.: Както в България, така и в Европа нивото на квалификация на спедитори, на митнически агенти, на шофьори, на превозвачи не е най-високото ниво и никъде не се среща абсолютната прецизност каквато обикновено се изисква от митниците. ЧМР-то се изготвя обикновено от спедициите и в много случаи и от шофьорите. Понякога пишат общото наименование „стоки“. Има разлика в наименованието. Аз описвам документа и пиша какво чета в документа. Това различие би могло да се установи при една щателна проверка на документи на стока, която не винаги се прави, както в България, така и в ЕС. Това, че тук пише прахосмукачки, а във фактурата пише сешоари, наистина е различие, но пък има други съпътстващи параметри. Например са 200 бройки и във фактурата също пише, че са 200 бройки, това е еднаквост. Описано е проформа фактурата №1560, което съответства. Би могло да се приеме, но не и от мен, че това е техническа грешка. В митническата администрация, където се прави проверка биха могли да отбележат тази грешка, да я отбележат или да я отхвърлят. От такъв тип са и останалите несъответствия. Те са електро уреди.

Адв. Х.: Стр. 2, пункт 2.1, приложение 2 – цитиран е вида на стоката, наименование. Описаните на стр. 3 проформа фактурата и ЧМР-та, те се намират на лист 224 - при изписване на артикула има техническа грешка. Във фактурата №2700 е изписана

стоката по друг начин според вещото лице. Първо е проформа фактурата на стр. 224, там се вижда, че описанието на артикула, на стоката е различно.

Вещото лице Й.: В делото се намират по няколко копия от документите. Това, което съм го видял, съм го написал. Не приемам, че има кой знае каква сериозна разлика. Написал съм артикулния код - сешоар 2880, това също показва, че става дума за един и същи артикул. Навсякъде след наименованието на артикула има написано в скоби, например сешоар 332880, което аз го преписвам от фактурите. Не ми е било и задача да сравнявам отделните копия на документите.

На въпроси на съда, вещото лице Й.: Не са ми предоставяни от жалбоподателя други документи, които не се намират по делото. Аз описвам всички документи по които работя, включително ако получа допълнителни документи, аз ги описвам - кога и как съм ги получил. В случая съм цитирал само документи от делото и съм ги описал по страници.

Адв. Х.: Смятам, че има обвърване. Една част от стоката - четки за зъби, за които се констатира от вещото лице, че една част от тях са изнесени с митническа декларация, а за другата казва, че не може да обвърже с данните по делото. На практика вещото лице е цитирало в заключението си едни документи, които казва: „не мога да обвържа“ с другите документи по делото, но тези документи касаят износа на останалото количество от тези четки за зъби, които са закупени от онлайн Х.. Тъй като продажбата е извършена по-късно, ние сме приложили по делото една фактура за продажба от месец декември – фактура №1679, с която се продават множество артикули, в това число и четки за зъби. Доколкото покупката пристига с една фактура, а след това от тази покупка имаме две продажби, които се извършват през няколко месеца, и се извършва износа по различен начин - едната част, които вещото лице е обхванало са изнесени по въздух, а другата част пътува с групаж от други стоки, които са описани във фактура №1679, съответно този износ е комплектуван, той се извършва по море и съответно ние сме приложили по делото морски товарителници, опаковъчни листове на самия контейнер, от който се вижда какви са точно видовете стоки, има и митническа декларация.

Вещото лице Й.: Необвързани документи, става дума не за четки за зъби, тук става дума за главите, които се слагат на електрически четки за зъби. Имаме едни количества от тази доставка, приложение 2 се вижда, те са първо по проформа фактура №1485, това са четири, ще ги кажа по бройки: 2912 плюс 2912 плюс 1456 плюс 1456 – общо 8 736 бройки. Това е описано на стр. 13, приложение 2. За част от количествата: 1456 и 1456 има доказателства, че са изнесени извън ЕС. За другата част: 2912 плюс 2912 не са намериха доказателства за износ извън територията на ЕС. Това е описано подробно на страница 12 и страница 13 - движение на двете групи стоки.

Адв. Х.: Ред 8 и ред 9 от фактурата касае точно количествата две по 2912 за които се казва в заключението, че липсват данни да са изнесени.

Вещото лице Й.: В тази фактура има двадесет стоки. Другите деветнадесет вида стоки несъответстват на посочените във фактура №VRG20062806. Аз не намерих сравнение на тези стоки -19 към първоначалната фактура за покупка. Аз митническа декларация за тези бройки не съм намерил.

Адв. Х.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. Б.: Нямам въпроси към вещото лице, същото е отговорило на въпросите така,

както са му поставени. Въпрос по съществуването на спора е дали ще се приеме, че това са многобройни технически грешки или в случая се касае за нещо друго. Считам, че голяма част от тези несъответствия се покриват с тези установени от първото вещо лице по първата ССЧЕ, която беше назначена. В допълнение искам да отбележа, че считам, че задаването на тези въпроси представляват и опит за отклонение на фокуса на спора, който е същност налице са предпоставките посочени в конкретни разпоредби от българския данъчен закон.

Адв. Х.: Моля да се приеме експертизата.

Юрк. Б.: Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Л. Ц. Й.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за 500 лв.

Във връзка с представената справка-декларация и постъпилата молба от вещото лице за положения от него труд за изготвяне на заключението, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да внесе допълнителен депозит за приетата в днешното с.з. експертиза в размер на 1800 лв. След внасянето му вещото лице ще бъде уведомено за издаване на РКО.

Адв. Х.: Моля да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, което като изследва документите по делото находящи се от лист 442 до лист 467, както и като вземе предвид направените от счетоводството на довереното ми дружество уточнения, които касаят фактура №VRG20062806, които представям в писмен вид, както и дадените в днешното съдебно заседание от мен разяснения да отговори на въпроса:

- дали описаните от него документи при първоначалното изготвяне на заключението в пунктове 43, 44 и 45, могат да бъдат обвързани с частта от доставката по цитираната от мен фактура, която се отнася точно за тези количества – глави за четки за зъби.

- да посочи вещото лице има ли документ по делото въз основа на който да бъде направен извод, че въпросните глави за четки са изнесени извън територията на ЕС, в който документ да е посочена тази стока.

Юрк. Б.: Противопоставям се на това доказателствено искане като считам, че вещото лице вече е изследвало всички документи по делото, а не тези в частност тези, които сега бяха посочени от процесуалния представител на жалбоподателя. Не само това, вещото лице ги е изследвало, но и другото вещо лице също ги е изследвало. Така откъслечно не бива да се разглеждат конкретни доказателства. Вещото лице трябва да има предвид абсолютно всички доставки за посочения период, който се твърди и това би могло да доведе до грешки и постигане точно на изводи, които са предварително целени.

Адв. Х.: В първото заключение на стр. 11 и стр. 12 е направена тази обвързка.

СЪДЪТ намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя е основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така формулираната допълнителна задача от адв. Х..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 500 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес за изготвяне на допълнителното заключение.

След внасяне на допълнителния депозит вещото лице ще бъде уведомено за да започне да работи по изготвянето на допълнителното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита., че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.05.2024 година от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: