

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6427

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
закрито заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **12274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, вр.161 ДОПК.

Постъпила е молба Вх. № 439 от 08.01.2026г., от процесуалния представител на ответника –Кмета на Столична община, с искане за изменение на съдебното решение, в частта за разноските, като се твърди и се иска да се увеличи присъдения размер на юрисконсултско възнаграждение на ответника с решението- на сумата от 10 291.72 лв., която според молителя се получава като се изчисли дължимото възнаграждение върху материалния интерес на отхвърлената част от оспорването на РА, а именно върху 145 100.63 лв.

Молбата е изпратена на ответната страна, като в законоустановения срок, не е депозирано становище по нея.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, направено от легитимирана страна, в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

По същество същото съдът намира за неоснователно по следните съображения:

В хода на производството са претендирани разноски и от двете страни, като и двете страни са претендирали размер на разноските върху целия размер на материалния интерес по делото, а именно 272 874.85 лв., в т.ч. ДНИ- 195 097.20 лв. и лихви- 77 777.65 лв. Възнагражденията за адвокат и за юрисконсултско възнаграждение- се изчисляват и за двете страни върху тази сума, по реда на чл. 7, ал.2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа, в съответната и относима редакция. Във всички случаи, възнагражденията- се изчисляват върху общия материален интерес, както съдът е направил и е посочил в мотивите на съдебния акт, че: Жалбоподателят претендира разноски по списък и съгласно представени доказателства в размер на 18 580 лв., а ответникът юрисконсултско възнаграждение в размер на 15 565 лв. И двете възнаграждения са правилно посочени и съответстват на чл. 7, ал.2, т. 5 от Наредба № 1 от 09.07.2004г. за възнаграждения за адвокатска работа. Съгласно нормата на чл. 161, ал.1 от ДОПК, възнаграждения се дължат и на двете страни, „съразмерно“ с уважената и отхвърлената част. Това не означава и е ноторно известно в правната теория и практика, че не се дължи размера „върху“- потвърдената или отхвърлената част буквално-каквото явно е специфичното тълкуване на

процесуалния представител на ответника. Съдът изчислява разноските на всяка страна по следната формула: Дължимите на жалбоподателя разноси са равни на произведението от уважената част на иска и сторените разноси, разделено на общия материален размер на иска /жалбата/, а дължимите на ответника разноси са равни на произведението от отхвърлената част от иска и сторнеите от него разноси, разделени на общия размер на иска. Това е математическа формула, въз основа на която съдилищата в България работят, тя логически съответства на нормата на чл. 161, ал.1 от ДОПК и е приложена в производството и е изложена в мотивите на решението. По правилото за прихващане е извършено такова-до по малкия размер на разноските между страните.

Въз основа на изложеното искането е неоснователно, дължи се на погрешно тълкуване на закона от ответната страна и като такова следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение молба Вх. № 439 от 08.01.2026г., от процесуалния представител на ответника –Кмета на Столична община, с искане за изменение на Решение № 42844 от 20.12.2025. постановено по адм.д. № 12274/2023г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване по реда по който се обжалва решението, а именно в 14 дневен срок от съобщението- пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: