

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4444** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Е. П., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от правен съветник И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призована, се представлява от юрк. В. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Д. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА, редовно призован, се представлява от държавен експерт с юридическо образование Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

Явява се вещото лице Д. Б..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото днес,  
**СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна Министерски съвет, постъпила на 15.11.2022 година.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 05.12.2022 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. В. Б., 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. М. – Условно ще разделя въпросите на две групи. Първата група въпроси обхващат оценителната част от експертизата. Колко сгради има в имота?

Вещото лице - Съгласно действащата и актуална кадастрална карта има 3 сгради.

Адв. М. – Процесната, която е засегната от отчуждаването, е с каква квадратура?

Вещото лице – Съгласно обхваната кадастрална карта е с площ 40 кв. м.

Адв. М. - Вие давате вариант за 10 квадратни метра, в каква връзка?

Вещото лице - По документа за собственост от 2009 г., има описана сграда с площ 10 кв. метра, която по описанието на местоположение е стопанска сграда на 10 кв. м. При граници от три страни, дворно място и ж. п. ареал, попада само една единствена сграда по плана, който е приложен от 1996 година, като приложение към експертизата.

Адв. М. – Но реално в кадастралната карта сграда с 10 квадрата като самостоятелен обект няма?

Вещото лице – Да. В актуалната кадастрална карта, действаща към момента, няма сграда с площ 10 кв. метра.

Адв. М. - Относно сградата, която е засегната от отчуждаването, съществува ли такава сграда с 40 кв. м. - самостоятелен обект в процесния имот?

Вещото лице – Да, съществува.

Адв. М. - С кой идентификатор същата е идентична?

Вещото лице - 3007.1.

Адв. М. - Каква е квадратурата на тази сграда, защото съгласно старата кадастрална карта преди промяната имаме три сгради, с идентификатор 1,3 и 2, съгласно новата е – 1?

Вещото лице - 40 кв. м.

Адв. М. - Тя различна ли е от голямата сграда с 50 кв. м? Това две различни сгради ли са?

Вещото лице – След като направих справка със скицата, която е пред мен днес, сграда № 3 по тази скица от 2017 година, завършваща с идентификатор 68134.2822.3007.1, съответства на сградата от скица от 2017 година на сграда с идентификатор № 3.

Адв. М. - Сграда с идентификатор № 3 е самостоятелна относно сграда с идентификатор № 1?

Вещото лице – Съгласно кадастралната карта е самостоятелен обект.

Адв. М. - В тази връзка, тъй като имахте въпрос за идентичност между сградата, описана в договора за доброволна делба с площ от 10 кв. м. и тези 3 сгради, които са в

процесния терен, коя е идентичността между сградата с 10 квадрата и коя от тези трите?

Вещото лице - В експертизата съм извадил от iSoftMap са сложени двата слоя кадастрален и регулационен план от 1997 година и на актуалната кадастрална карта се вижда, че има сграда с площ от 10 кв. метра приблизително измерена по цифровия модел, без да е свален цифровия модел.

На стр.13 от заключението, горното изображение, оградената част е по плана от 97-ма година и това е сграда около 10 квадрата, която попада в контура на актуалната сграда с идентификатор, завършващ 3007.1, която е изобразена на долното изображение на същата страница.

Адв. М. - След като установявате, че тези 10 кв. метра стопанска сграда, съгласно договора за доброволна делба, попада в сградата 40 кв. метра съгласно действащата кадастрална карта, защо в експертизата казвате, че не е налице идентичност между сградата, описана в договора за доброволна делба и процесната сграда, която подлежи на отчуждаване?

Вещото лице - Между 10 квадрата и 40 квадрата, има 30 квадрата разлика. За да построим 1 квадрат допълнително, е необходимо разрешение за строеж. Има закон, касаещ строителните правила и норми в страната и за строителството следва да има строителни книжа. Ако има такива, даже е необходимо да се преразгледа. Те влизат, но разликата е от 30 квадрата и не знам между 10 и 40 как можем да кажем, че са еднакви.

Адв. М. – Не е налице поне частична идентичност в този вариант?

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса, като намира, че вещото лице подробно обясни становището си относно идентичността на сградите.

Адв. М. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението относно в частта за идентичността. Оспорвам заключението и в оценителната част, където се извършва оценка на сграда от 10 кв. метра, която не съществува. Моля съда, след като изслушаме и другата страна, да допусне допълнителни задачи към вещо лице - геодезист, който да докаже идентичност и местоположение.

Правен съветник И. Г. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. В. В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Д. Д. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Експерт с юридическо образование Б. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице. Да се изплати вознаграждение от внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, за която сума се издаде РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на вознаграждението, съгласно представена справка-декларация: 694,10 лева. При определяне на окончателния размер, съдът не

взема предвид отбелязаните 2 часа за явяване в съдебно заседание, тъй като съгласно чл.21, ал.1 от Наредба № 2 от 29.06.2015 година за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, за явяването в съдебно заседание се определя възнаграждение само в случаи на отлагане на делото по причини, независещи от вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да довнесе разликата от 94,10 лева, разходен касов ордер за която сума ще бъде издаден след представяне на документа за внасянето ѝ.

Адв. М. - Относно оценителната част налице е една сграда от 40 квадрата, тук възражение нямаме. Проблемът е относно заинтересованите лица. Представям ви нов нотариален акт, с който се снабдих вчера и отново има покупко-продажба. Има и друго лице - вече собственик, който се казва Г.. Имаме 3 акта с различно съдържание - или 30, или 40 кв. м.

В предходното съдебно заседание, помолих почитаемия съд да конституираме лицата Б. и Г., тъй като не се знае кои са заинтересованите лица и до кого се отнася отчуждаването. Тоест, до кого се отнася процесният административен акт. В процесния административен акт са посочени лица, които не са собственици. Моята доверителка, която е собственик на тази сграда, съгласно договор за доброволна делба и удостоверение, което съм представил от фирма „М.“ в резултат на заснемане, изобщо не е посочена като собственик на сградата.

Считам, че за изясняване на обективната истина и относно законосъобразността на процесния административен акт трябва да се изясни това. Във връзка с което моля да назначите съдебно-техническа експертиза, с вещо лице - геодезист, тъй като настоящото вещо лице дава заключение, че няма идентичност. След като има заснемане от геодезична фирма, той твърди, че няма идентичност. Освен това собствениците - не може лица, до които се отнася административния акт, да не са включени в решението. В тази връзка моля да се назначи вещо лице - геодезист, което да направи комбинирана скица и да отговори на следните въпроси:

- Колко сгради има в процесния имот?
- Каква е идентичността между тези сгради към настоящия момент и договора за доброволна делба от 1992 година? (има двама съсобственици, единият съсобственик - моята доверителка, има две сгради, а другият - братът има една сграда);
- Коя е сградата на брата и кои са сградите на моята доверителка?

Направих си труда и отидох на място, за да мога да си доизясня нещата. Вещото лице не е ходило на място, а има още една, четвърта сграда, която я няма никъде. Затова моля да се назначи съдебно-техническа експертиза, която да изработи комбинирана скица и да даде идентичност коя сграда на място на коя съответства съгласно договора за доброволна делба. Това е първичният документ. В нотариалния акт, който току-що ви представих, отново не е посочен идентификатор на сделката и отново пише 30, по скица 40, но коя е тази сграда и за какво става въпрос. Все пак моите доверители живеят в тази сграда с 40 кв. метра и в резултат на отчуждаването те отиват на улицата. Те разчитат на тези пари, за да си купят нещо или да си построят нещо. Не може да не бъде изяснена собствеността, въпреки, че това е административно производство, но все пак има облигационен елемент и за това, че къщата ще бъде отчуждена с оглед разширяване на ж. п. структурата, парите да отиват при други хора, а моите доверители да не са адресати на процесното решение.

Моля да уважите моето искане. Ще се отложи още веднъж делото, но ще изясним обективната истина, кой какво притежава, кой какво отчуждава и кой какво трябва да получи, тъй като съгласно решението се отчуждава и се получават пари за собственост. Не може лица, които не са собственици, да получават възнаграждение, съгласно отчуждаването.

Аз и миналия път поисках да се изготви комбинирана скица за идентичност между договора за доброволна делба и в момента сградите в терена, за да се установи, кой живее в тази сграда, кой се отчуждава и коя сграда на какво съответства. Съгласно 8 броя нотариални актове, които съм Ви представил, не може да се направи такава идентичност. Аз Ви представих удостоверение със заснемане, но вещото лице твърди точно обратното. За изясняване на тези факти, считам, че те са неизяснени и моля да ми уважите искането.

Правен съветник Г. – Възразявам относно искането за допускане на допълнителна експертиза. Считам, че предмет на делото е обезщетение за отчуждаване на имоти, а не за изясняване на собствеността, с която очевидно жалбоподателите имат проблеми и е предмет на друго производство.

От представените в административната преписка доказателства, върху които административният орган е работил, за да се произнесе с решението за отчуждаване и тези, които са представени от жалбоподателя, които отбелязвам са абсолютно идентични, е видно, че жалбоподателката Р., притежава 50 квадратни метра сграда, 10 кв. м. сграда и 1/2 ид. част от целия имот (земята), идеална част.

От тези нотариални актове е видно, че Б. Б. и Т. И. - Б. Б. притежава, съответно 1/2 ид. част от сграда 30 кв. м., която в случая е 40, и я пише в повечето нотариални актове, и 1/2 ид. част от поземлен имот, а Т. И., притежава 1/2 ид. част от сградата, поради което и те правилно са посочени в решението като собственици. Това е видно и от днес приетото заключение на вещото лице, което потвърждава, че не е налице идентичност. В този смисъл жалбоподателят за да претендира каквото и да било обезщетение, е необходимо да представи документ за собственост, с който безспорно да докаже, че той е собственик на отчуждаваната сграда. Такъв документ по делото липсва.

При изплащането на обезщетенията от Национална компания „Железопътна инфраструктура“ винаги тези обезщетения се изплащат срещу представен документ за собственост. Тоест, няма опасност да се плати на някого, който не е собственик. В този смисъл моля да не уважавате искането.

Юрк. Д. - Възразяваме срещу допускането на искането на жалбоподателя. Присъединявам се изцяло към становището, изразено от представителя на Министерски съвет.

Юрк. В. – Като цяло подкрепям абсолютно това, което представителят на Министерски съвет каза.

Проследявайки абсолютно всички нотариални актове и целия процес на отчуждаване на 1/2, която не е собственост на жалбоподателката, е видно, че в този имот попада въпросната сграда, която варира между 30 и 40 квадрата, и която в настоящото производство бе представен нотариален акт, че е прехвърлена на Г., когото също сме уведомили и той не е обжалвал в срок решението. В този смисъл считам, че

експертизата отговаря на действителното положение и документите, нотариалните актове и всичко останало, което е събрано в настоящото производство, говори, че решението на Министерския съвет е правилно, поради което считаме, че направеното искане от страна на представителя на жалбоподателката е неоснователно и моля да бъде отхвърлено.

Експерт с юридическо образование Б. П. - Моля да бъде отхвърлено по мотивите, посочени от процесуалния представител на Министерски съвет. Интересът на правоимащите лица е гарантиран.

Адв. М. – Това, което изтъкнаха процесуалните представители на ответните страни, е невярно. Може ли да ми кажете, какво е получил Г. и има ли номер на това, което е получил в нотариалния си акт? Вие (към представителя на ответника) чела ли сте този акт?

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. М. да се придържа към реда в съдебна зала и необходимата учтивост към присъстващите му колеги.

УКАЗВА на адв. М. при предприемане на процесуални действия и доказателствени искания да съобразява обстоятелствата по делото и в частност, данните за притежавано право на собственост на доверителката му върху обект с размери 10 кв. метра.

Съдът намира, че тълкувани в съвкупност, изявленията от страна на жалбоподателя обективират съмнение в правилността на днес представеното заключение, което съответно следва да бъде проверено чрез допълнително изследване. Доколко заключението на тази следваща експертиза е необходимо за изясняване на обстоятелства от значение на спора, съдът ще прецени при постановяване на решение, като изложи мотивите си в тази връзка. Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза при задачи, днес формулирани от адв. М., като вещото лице за изготвяне на заключението да извърши и оглед на имота на място.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими от жалбоподателката в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 25.01.2023 година от 10.30 часа, за когато страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: