

РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.09.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **5582** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от
Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 22.02.2012г. по н.а.х.д. № 21384/2011г. на Софийски районен съд (СРС),
НО, 9 състав, е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-131/ 28.05.2010
год., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН),
ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност". С НП което на В. А. С.
за нарушение на чл.114, ал.1, т.1, пр.2-ро, б."б" вр. с чл.114, ал.5, т.1, пр.2-ро и чл.114,
ал.3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложена глоба в
размер на 20 000лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от
санкционираното лице, с която се иска неговата отмяна като неправилно поради
противоречие с материалния закон. Изложени са доводи относно тежестта на
нарушението и несъответствието му с размера на наложената санкция, като в тази
връзка се поддържа, че по отношение на процесното нарушение са налице всички
признаци на понятието "маловажност" и е следвало да се приложи разпоредбата на
чл.28 от ЗАНН. Искане се отмяна на решението и на НП.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител я оспорва като
неоснователна.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на жалбата и моли решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд - София град, XI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

За да потвърди процесното НП, районният съд е приел, че е осъществен фактическият състав на нарушението по чл.114, ал.1, т.1, пр.2-ро,б."б" вр. с чл.114, ал.5, т.1, пр.2-ро и чл.114, ал.3, изр. посл от ЗППЦК (в приложимата му предходна редакция). За да достигне до този резултат, съдът е приел за установено, че касаторът в качеството си на управляващ и представляващ [фирма] е извършил сделка, в резултат на която дружеството е прехвърлило дълготраен актив на стойност над определения в чл.114, ал.1, т.1, б."б" от ЗППЦК праг, без да е налице изрично овластяване от страна на Общото събрание на акционерите.

При извършената служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Релевантните факти са установени в пълнота и въз основа на тях районният съд е формирал правни изводи, които настоящият състав споделя изцяло и поради това не преповтаря. С изменението на ЗППЦК от ДВ бр.103/2012г. не е налице по-благоприятен закон по смисъла на чл.3 ЗАНН.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.02.2012г. по н.а.х.д. № 21384/2011г. на Софийски районен съд, НО, 9 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.