

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. П. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява от адв. Х., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ министър на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ комисар М. В. М. – зам.-директор на областна дирекция на МВР – С. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетелите.

В залата се въведе призованият за днешното съдебно заседание свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. В. М. – 34 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда страните, свидетелят отговори:

През 2020г. аз бях началник на 06 РУ-СДВР. Познавам Т. С.. Тя изпълняваше длъжността началник сектор „Административен“. Познавам добре нейната работа. Работата, която тя и нейните колеги осъществяваха е изключително динамична и не мога в частност да определя дали тя се е справяла с изпълнението на служебните ѝ задължения. Не съм упражнявал никаква принуда по отношение на Т. С. по отношение на това да подаде молба за преназначаване на длъжност в 04 РУ-СДВР. След извършена от мен справка и проверка установих, че през м. юли 2020 г. аз не съм бил на работа, а съм ползвал платен годишен отпуск. Както заявлението ѝ за първоначалното преназначаване, така и последващи заявления през мен не са минавали. Не съм изразявал никакво становище по повод тези нейни молби, нито положително, нито отрицателно. Не съм упражнявал натиск по отношение на Т. С. и отричам изцяло нейните твърдения, че съм я карал да сади цветя и да почиства мъжките тоалетни. За тази цел в районното управление има назначени хигиенисти, които се грижат за чистотата. С нея съм се виждал по повод доклада на пощата, който тя извършваше. Имали сме ежедневно обсъждане на текущата работа, но някаква принуда, натиск или лошо отношение към нея аз не съм осъществявал. Това е един нормален работен процес. Бил съм в отпуска през периода 13.07.2020 г. до 24.07.2020 г. На представеното ми заявление на л. 9 от дело № 8302 по описа за от 2020 г. подписът под думата „съгласен“ не е мой. Да, беше ми в кръга на служебните задължения извършването през шест месеца на междинни оценки на служителите в 06 РУ-СДВР. Служителят трябва да присъства на тази среща на оценката. Има формуляр, на който се отразяват резултати от проведените срещи, респективно оценка. През м. юни 2020 г., доколкото си спомням, оценката на Т. С. беше направена доста по късно, тъй като тя се премести. В този период със сигурност такъв документ не е съставян. Това е станало по-късно. Става въпрос за нейната последна оценка. А дали формулярът е бил разписан от нея, това вече не мога да кажа. Обяснявам на съда, че дори Т. С. да е размислила и да е оттеглила заявлението си за преназначаване тя е имала 30-дневен срок, в който е можела да не разпише заповедта за преназначаване. Изявленията, които тя е направила в предходното съдебно заседание за мен са необясними. Общата ни съвместна работа продължи от м. септември 2019 г. до м. юли 2020 г. Оценките, които съм поставил за изпълнение на нейната работа са високи. Когато аз постъпих на работа в 06 РУ Т. С. работеше там. Не мога да отговоря повече от една оценка ли съм правил на жалбоподателката. Не мога да отговоря на въпроса дали Т. С. е била в конфликтни отношения с моя предшественик.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе свидетелят на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля.

С. Т. М. – 51 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от

НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Живея във фактическо съжителство с Т. С. от 22 години. Имаме дъщеря на 18 години. Тя работи в 06 РУ-СДВР от 2018 г. Тя беше шеф на администрацията в 06 РУ. Тя подаде молба през лятото на 2020 г. да бъде преназначена на работа в 04 РУ, защото ѝ беше упражняван натиск от прекия ѝ началник. Тя ми разказваше за ситуации и събития, в продължение на около четири месеца, как началникът я е карал да върши неща, които не ѝ влизат в трудовите задължения като например да сади цветя, да чисти тоалетните и много други такива. Това ми го е разказвала тя. Аз не съм я придружавал до работното място и не съм бил свидетел на нейни разговори с началника ѝ. Имало е периоди, в които началникът се е държал нормално с нея. После пак е започвал да я кара да напуска. Заплашваше я, че ще я изпрати на пазара да продава краставици. Вечерта говорихме да не подава молба за преместване, но на другия ден не е издържала и е подала такава молба. Преместването стана в рамките на една седмица. Тя съжаляваше, че си е подала молбата за преместване и че се е поддала на натиска. Доколкото знам кадровичката на СДВР няколко пъти се е срещала с Т. и я е уверявала да напусне 06 РУ. Тя има желание да се върне на работа на същата длъжност, защото понастоящем е на по-ниска такава. Т. работи в системата на МВР от 15 години. Преди 2020 г. не ми е известно да е имала конфликти с колеги, преки ръководители и т.н. През 2018 г., когато стана служител на 06 РУ до 2020 г. не е имала проблеми с колеги и преки началници. Проблемите започнаха откакто нейният началник встъпи в длъжност. Два-три месеца беше спокойна. Според мен началникът си разчистваше състава и искаше да си сложи негови хора. Психическото състояние на Т. беше нормално преди идването на началника. Ходеше си на работа и нямаше проблеми. След това тя почти всеки ден ревеше и ходеше с нежелание на работа. Споделяла ми е, че през лятото на 2020 г. ѝ е правена междинна оценка да нейната работа, но тя не е присъствала на тази среща. И после я накараха да подпише оценката, но тя не се е съгласила. Тя ми каза, че не е присъствала на срещата. Тогава тя беше в отпуск по повод смъртта на моята майка. По настоящем няма проблеми в работата ѝ в 04 РУ-СДВР. Тя се беше уплашила от началника си и затова подаде молбата за преназначение. След като се консултирахме с адвокат разбрахме, че може да си оттегли молбата и да си отстоява правата. Преди това работеше в деловодството на 09 РУ. Натискът върху Т. е оказвал самият началник на 06 РУ. Не мога да посоча неговото име.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана и да отмените

оспорвания индивидуален административен акт по изложените в жалбата съображения и на база на обстоятелствата в настоящото съдебно производство станали доказани. Моля да присъдите на доверителката ми направените по дело № 8302 по описа за 2020 г. на АССГ разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ц.: Моля да отхвърлите жабата като необоснована и недоказана. По несъмнен начин в случая се доказва, че заявлението за преместване на жалбоподателката е дошло от нея. Непосредствено преди и след неговото подаване началникът на 06 РУ-СДВР е бил в законоустановен отпуск и физически не е присъствал в районното управление. Нещо повече, дори след като се е върнал и е продължил да изпълнява служебните си задължения заявлението на жалбоподателката дори не е съгласувано с него, а е подадено, видно от самото заявление и подписът, положен върху него, до директора на СДВР. В последствие в изпълнение на желанието на жалбоподателката е издадена процесната заповед за преназначение, като същата я е разписала и видно от акта за встъпване на новата длъжност веднага е встъпила в новата длъжност без да изрази никакви бележки по отношение на това или несъгласие с новата заповед. Това е административно производство, като е имала възможност да обжалва по предвидения законов ред, което тя не е направила. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: