

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7859** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Т. Т. С., редовно уведомен, не се явява лично. За него се явява адв. Г., редовно преупълномощен от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно уведомен, за него се явява юрк. И., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. Т. от 08.12.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Г. - Да се приемат приложените към молба на адв. Т. писмени доказателствата. Други доказателства няма да соча.

Юрк. И. - Да се приемат приложените към молба на адв. Т. писмени доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на ищеца чрез адв. Т. от 08.12.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите предявените искове като основателни и доказани по съображения изложени в исковата молба, и с оглед на събраните по делото писмени и гласни доказателства, които изцяло потвърждават нашата искова претенция. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски съгласно списък, който представям с договор за правна защита и съдействие. Юрк. И. – Моля да оставите без уважение исковите претенции на Т. Т. С. и да постановите решение, с което да отхвърлите същите като недоказани и несъстоятелни. Считам, че от събраните писмени доказателства ищецът не успя да ангажира доказателства относно претърпени от него вреди във връзка с отменения ПАМ, от който се претендират такива вреди. При постановяване на решението си, моля да вземете предвид и представения от СДВР писмен отговор, където подробно са описани мотивите относно несъстоятелността и относно недоказуемостта на исковата претенция на ищеца. Считам, че е налице съпричиняване в хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ, която също моля да вземете предвид при постановяване на решението си. Т. Т. С. е с отчетен резултат от Дрегер за наличие на наркотични вещества и техните аналози. Полицейските служители са си изпълнили задълженията по служба, независимо от допълнителните резултати след това в тази насока. В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение надвишава минималния размер от Наредба №4 за минималните адвокатско възнаграждения, правя възражение за прекомерност на същото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считам, че с оглед обстоятелството, че е отменена ПАМ, с която е било отнето свидетелството за управление на МПС, е налице първата предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника, но същевременно в хода на производството не са доказани останалите предпоставки. Преди всичко липсва причинно-следствена връзка, съответно доказателства, от които се установява, че именно и единствено отнемането на СУМПС е довело до отмяна и съответно понесени неимуществени вреди, които са описани в исковата молба. Моля при постановяване на решение да отчетете единствено и само така наречените обикновени вреди, каквито би могло да търпи едно лице от отнемането на СУМПС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: