

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4320** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Д. И. – редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. Ш., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ -М.- С. – редовно призован, се представлява от юрк. Х., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕСЕРОВАНАТА СТРАНА – С. Д. Ц., редовно призована се явява лично и се представлява от адв. С. и АДВ. Л., с пълномощни по делото.

СГП редовно призован, не се представлява.

АДВ. Ш. – Моля да бъдат отведени от участие С. Ц. и нейните процесуални представители, тъй като те не се явяват заинтересована страна по смисъла на закона. Те не са адресат на обжалвания административен акт и не се засягат техни права и интереси, на майката.

ЮРК. Х. – Да се даде ход на делото.

АДВ. С. и АДВ. Л. – Да се даде ход на делото. По отношение на искането на жалбоподателя за заличаване на заинтересованата страна, моля да имате предвид, че заповедта която се обжалва засяга интереса на детето и отношенията с майка ѝ и г-жа Ц. има интерес заповедта да бъде изпълнявана. В молбите за конституиране като заинтересована страна сме посочили съдебна практика, съгласно която всяка страна, чийто интерес е засегнат следва да бъде конституирана.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, както и за заличаване на конституираната заинтересована страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТХВЪРЛЯ искането за заличаване на заинтересована страна С. Д. Ц..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. Ш. – Поддържа жалбата. Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да пристъпим към техния разпит.

АДВ. С. – Ние също имаме доказателствено искане за допускане на свидетел, който не е допуснат, но ако го допуснете, той е пред съдебната зала.

СЪДЪТ с оглед направеното искане

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел на заинтересованата страна.

В залата беше въведена за изслушване Р. И..

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на Р., дъщеря на жалбоподателя и СНЕМА нейната самоличност:

Р. К. И., на 16 години

АДВ. Ш. – Би следвало да бъде изслушана в отсъствието на страните по делото.

АДВ. С. – Възраavam. Считам, че тук става дума за интереса на детето и считам, че може да види гледната точка и на двете страни чрез въпросите.

СЪДЪТ не вижда проблем да се зададат въпроси на Р. И. в присъствието на страните.

АДВ. Ш.: Бихте ли обяснили какви са отношенията с баща ви и с майка ви?

Р. И.: При баща ми се чувствам добре, в добра среда съм, получавам нужните грижи, мога да уча на спокойствие, получавам внимание както от него така и от съпругата му, с която живеем заедно. С майка ми не са добри взаимоотношенията ми, тъй като не се разбираме. Не мога да проведя един разговор, а и разговор, от който да се разбере къде е проблема. При баща ми се пренесох май месец 2021 г. От тогава до момента баща ми се грижи за мен и полага грижи. Нямам никакви нужди, които да не са удовлетворени от баща ми и неговото обкръжение. В училище успехът ми е отличен. С баща ми имаме общи интереси. Помага ми за училище, ходим заедно на почивки, разходки, на йога, ходим и да тичаме. Майка ми не беше съгласна да се преместя при баща ми, въпреки че съм разговаряла с нея за това. Избягах от нея защото не се съобразяваше изобщо с мен и не уважаваше мнението ми. Още след първото заседание по първото дело, което беше 2017 г., когато се прибрахме обстановката беше много напрегната. Майка ми не спря да ми крещи, след което ме замери с леген по главата. Докато бях при нея постоянно ми се караше за нещо, обиждаше ме, всеки път след като се приберях от баща ми се притеснявах, че пак ще се караме. Когато се опитвах да провеждаме разговори за да се разберем, тя крещеше, а аз плачех. Била съм и заключвана. Едно лято си бях сама и бях заключена. Имаше и още един случай, когато трябваше да отидем с баща ми на почивка, тя заключи вратата отвътре. и беше викнала и леля ми. Когато се опитах да си отключа с моя ключ и да изляза, тя ме изблъска и ми взе ключа. Наложих се баща ми да извика полиция, за да отключи вратата и да ме пусне. Казвала ми е, че съм глупава и дебела. Не се е съобразявала понякога с мен и за неща, които засягат образованието ми. Веднъж исках да отида до баба ми, майката на баща ми, за да взема едни тестове за училище и да се подготвя. Тя е учителка по български и е на 10 минути от къщи, но не ми разреши. Майка ми не демонстрираше добро отношение към баща ми. Не се е изказвала добре за него. Казвала е че е виновен и за конфликта, който имаме, и за дела и за всичко. Решението ми да се изнеса при него си е само мое. Баща ми ми е казал, че трябва да поддържам контакт с майка ми, но аз съм отказвала. Просто не желая и няма никой, който да ми е

казвал да не общувам с нея.

АДВ. Ш.: Каква е била намесата на социалните служители след като останяхте да живеете с баща си?

Р. И.: След като се преместих, майка ми пускаше много жалби и сигнали. Когато съм разказвала каква е ситуацията и че не съм се чувствала добре при майка ми, че желая да остана при баща ми, те не го отразили.

АДВ. Ш.: Спомняте ли си как са ви обиждали, заплашвали ли са ви социални служители вас и баща ви?

Р. И.: Когато останах при баща ми те ме заплашваха, че нарушавам закона и трябва да се върна. Казваха, че не спазвам решението на съда и ако не пожелае да се върна те могат насила да ме върнат. Баща ми е коментирал с мен да посещаваме социална услуга за да си подобрят отношенията с майка ми, но съм отказвала.

АДВ. С.: О. не се виждате с майка си?

Р. И.: Откакто съм отишла при баща ми. Тя ми звънеше и първите пъти и вдигах, но разговорите протичаха по начин, в който тя ме заплашваше, че нарушавам съдебно решение и ще се свърже със социалните. От края на май не съм се чувала.

АДВ. С.: Знаете ли въпросната социална услуга от ДСП „М.“ в какво се изразява?

Р. И.: Разказвали са ми, че е назначена социална услуга, която ако откаже ще ми бъде наложена със заповед. Знам, че това което се цели, е да имам срещи с майка ми. Майка ми не ми е казвала какви са и желанията. Последните ни разговори бяха за СПЕ. Бих счела, че е добре да чуя нейното желание за комуникация с мен ако уважава и зачита мнението ми, иначе не виждам смисъл от комуникация. Това положение може да се промени. Може да стане тогава, когато майка ми потвърди, че има проблем и ме изслуша и започне да зачита мнението ми. Имало е експертиза, на която съм казала и съм разказала. От 2017 до 2021 г. съм направила всичко, за да проведем един нормален разговор с нея.

АДВ. Ш.: Чувствате ли се заплашена при баща си и в опасност?

Р. И.: Не.

АДВ. Ш.: Ще изпълните ли всяко едно нареждане на съд или на социални служители, ако включват среща с майка ви?

Р. И.: Не, отказвала съм. Отказвам срещите с майка си.

АДВ. С.: Казахте, че с баща ви отношенията ви са чудесни, а с майка ви?

Р. И.: Може да е имало, но от 2017 г. до 2021 г. те само са се влошавали. Всеки има добри и лоши спомени, но въпросът е, че едно нещо преобладава много повече над друго. о

СЪДЪТ прекрати изслушването на Р. И..

В залата беше въведен свидетеля на жалбоподателя и съдът пристъпи към неговия разпит

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Д. Г. И., на 34 години, български гражданин, неосъждана, съпруга на жалбоподателя. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Ш.: Спомняте ли си кога Р. И. се пренесе да живее при своя баща?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 04.05.2021 г. се пренесе. Аз съм съпруга на К. И., тогава също бях негова съпруга. От тогава сме в един дом живеем заедно с К. и Р..

АДВ. Ш.: Имало ли е опит от страна на К. за разговор с бившата му съпруга преди и

след преместването на Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше многократни опити, както насаме, така и със специалисти за да се намери някакъв консенсус и да е по-спокойна обстановката около детето, свързана с всички дела, които се водят. Дори когато Р. дойде, това не беше решение за постоянно. Каза, че иска да остане малко при нас. Още същия ден се викнаха социални, които я заплашиха, че ако не се върне ще има глоби и многократни заплахи. Всеки път, когато ходеше при социалните на среща, защото се изискваха такива срещи, като оплакване от С., и всеки път при такива срещи и двамата, тъй като Р. с баща си ходеше, се връщаха изключително разстроени. Там се говореха на детето странни неща. Р. е казвала, че не знае как тези хора казват, че защитават нея, като никога не са застанали на нейна страна. К. многократно се е опитвал да води разговор както със социалните, така и със С., за да може да расте детето в нормална среда без стрес. К. има много красиви отношения с дъщеря си. Това, което и дава като възпитание е уникално. Тя расте като едно прекрасно дете, с изключителна дисциплина и отношение към всичко, което прави. Винаги когато има въпрос, по каквато и да е тема, те разговарят и никога няма напрежение.

АДВ. Ш.: Има ли промяна в поведението на Р. преди и след като заживя при вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Много голяма промяна има. Тя като всяко дете в тази възраст е много емоционална. Минахме един пубертет заедно и понякога емоциите взимат връх. Когато е при нас я виждам, че е изключително спокойна и няма изблик на отрицателни емоции и каквото и да се случи го приема много спокойно. Преди след С. идваше много изнервена, случвало се е да ми отговаря остро, след което да ми се извинява.

АДВ. С.: Да знаете майката да е инициирала процедура по медиация?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля че да, но много дела има между страните. Всяко дело, което се инициира от наша страна е защото се сядат и се говори в семейството как е най добре да се постъпи за всички. Нито едно дело не е започнало без знанието на Р. и без тя да изкаже собственото си мнение.

АДВ. С.: Колко пъти е водена като свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ: За пръв път е свидетел Р..

АДВ. Ш.: Възраждам, тъй като свидетелят не прави разлика между свидетелски показания и присъствие за даване на обяснения.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен свидетелят на заинтересованата страна.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

Й. К. Ц., на 72 години, български гражданин, неосъждана майка на С. Ц. и баба на Р.. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. С.: Вашата дъщеря има ли контакт с дъщеря си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Близо две години вече нямаме никакъв контакт с внучката. Това се дължи на влиянието на баща й. Откакто е при него тя престана да се обажда и да отговаря на обажданията. До този момент всичко беше нормално.

АДВ. С.: От май 2021 г. прави ли опити С. да се свърже с дъщеря си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Постоянно. Обажда се по телефона, съобщения и изпраща, но няма никакъв отговор от страна на детето. Дъщеря ми е правила опити да разговаря с бащата на детето, но той отказва всякакъв контакт.

АДВ. С.: Преди май 2021 г. може ли да опишете отношенията между С. и Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нормални, като между майка и дъщеря. Даже когато е имало случаи да чакаме дъщеря ми детето е тичало и я е прегръщало. Всичко е било нормално и не е имало никакви конфликти. Р. не поддържа контакти нито с нас, нито с братовчеди и роднини. Прекъсна всички контакти.

К. И.: Знаете ли, че Р. предпочита да е повече време при мен от 2017 до 2021, и това няколко пъти го е казвала в съда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има съдебно решение и трябва да се изпълнява. Аз съм дочула, но това не значи че тя иска. Може да я кара някой. Аз лично възприятие нямам.

АДВ. С. и АДВ. Л. – Представяме едно писмено доказателство. Доколкото предмет на делото е несъдействието на бащата по отношение на социалните служители, ще представя и моля да приемете едно съдебно решение на СГС по дело № 10477/2022 г., в което съдът се е произнесъл по постановление на съдебен изпълнител за прекратяване на дело за режим на лични контакти, заведено от бащата през 2022 г., с което СГС заявява, че бащата злоупотребява с процесуални права.

АДВ. Ш. – Делото е иницирано по мое искане, с оглед реципрочно производство от страна на С. Ц. за предаване принудително на детето Р. И. от нейния баща на майката, въпреки нежеланието на детето. Считам, че не е относимо и се следва да се приема. В случай, че го приемете ще помоля да ми дадете възможност да представя в следващото съдебно заседание писмени доказателства по образувано изпълнително дело от С. Ц. срещу К. И. за принудително предаване на Р. И. на майката.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените документи.

УВАЖАВА искането на процесуалния представител на жалбоподателя да представи писмени доказателства в следващото съдебно заседание.

АДВ. С. и АДВ. Л. – Считаме, че не следва да се отлага делото, доколкото нямаме никакви други искания към настоящия момент. Н. го приемем за безспорен факт, че майката е иницирала изпълнително производство за принудително предаване на детето и не го оспорваме този факт.

АДВ. Ш. – С оглед това признание, не държа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ш. – Моля да уважите жалбата като отмените като неправилен при незаконосъобразен обжалвания административен акт. Моля срок за писмени бележки.

Претендирам разноси.

ЮРК. Х. – Считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите. Правя

възражение за прекомерност на разноските и също моля за срок за писмени бележки. АДВ. С. И АДВ. Л. – Жалбата е неоснователна. По делото не се установи да има процесуално нарушение от страна на административния орган в хода на административното производство. Моля да имате предвид и решението постановено по отношение на заповедта, с която ДСП М. е задължила детето Р. да посещава социалните услуги, в което е посочено, че това е изцяло в интерес на детето, че детето не съзнава потребността от това да поддържа ефективни контакти с двамата си родители. Видно, както от преписката, така и от показанията на свидетелите, бащата не счита за необходимо да поддържа отношения детето със своята майка. Представям списък с разноси и договор за правна помощ.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**