

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2995

гр. София, 12.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **9827** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът се е произнесъл с Решение № 1768/17.03.22г, влязло в сила на същата дата като необжалваемо. С него Съдът е отменил обж. адм. акт и е осъдил ответника да заплати разноските на жалбоподателя, сред които и 600лв адв. хонорар. Съдът е приел, че делото има фактическа сложност, поради което възражението на ответника за прекомерност на този хонорар е неоснователно и няма да бъде намален до мин. размер, а ще бъде присъден в пълния му размер.

С молба от 23.03.22г ответникът моли за изменение на Решението в частта за разноските, като се присъди мин. размер, тъй като: делото няма фактическа сложност/разгледано е в едно заседание, без разпит на свидетели или допускане на експертиза/; Съдът неправилно в Решението е счел, че мин. размер е 500лв/всъщност е 400лв/; Съдът не се е мотивирал защо отхвърля възражението на ответника за прекомерност на хонорар от 600лв. Молбата е депозирана в срока по чл.248 ал.1 от ГПК, в указания срок/на 11.04.22г/ жалбоподателят оспорва същата, тъй като: Съдът е мотивирал в Решението защо отхвърля възражението за прекомерност на хонорара/посочил е, че делото има значителна фактическа сложност/; ако казусът не е с фактическа и правна сложност-защо се е налагало толкова служители на МВР да бъдат ангажирани с разглеждането му и адм. акт да е така пространен.

С молба от 23.03.22г жалбоподателят също моли за изменение на Решението в частта за разноските- да се осъди ГД"НП"-МВР/самостоятелно юридическо лице/, а не МВР/както е по Решението/. Молбата е депозирана в срока по чл.248 ал.1 от ГПК, в указания срок/на 08.04.22г/ ответникът не оспорва същата, но сочи, че ако все пак ответникът бъде осъден на разноски, поддържа молбата си от 23.03.22г- да се присъди мин. размер от 400лв.

По молбата на ответника от 23.03.22г- Съдът е мотивирал в Решението си защо отхвърля възражението за прекомерност на хонорар от 600лв/защото делото има значителна фактическа сложност/. Фактическата сложност не се определя от броя на

заседанията, разпита на свидетели и допускане на експертизи/това са процесуални действия/, а от количеството факти и взаимовръзката между тях или липсата на такава. В случая има много фактически установяване в обж. акт и в преписката/част от тях напълно неотнормирани/, като всички те обаче са проверени подробно от Съда и от проц. представител на жалбоподателя/за да организира адекватна защита/. Освен това Съдът изрично е посочил, че 600 лв е адекватен размер за тази значителна фактическа сложност, като хонорарът няма да се намалява до минималния размер/колкото и да е той/. Съдът е разгледал възражението на ответника за прекомерност на хонорара и го е отхвърлил. И в момента становището на Съда е същото- размерът от 600 лв е адекватен хонорар на значителната фактическа сложност на делото и не е прекомерен. По молбата на жалбоподателя от 23.03.22г- действително ГД"НП"-МВР е ЮЛ/чл.38 т.1 от ЗМВР/ и следва да бъде осъдено то, а не МВР. Водим от горното и на осн. чл. 248 от ГПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх.№ 10867/23.03.22г на ответника/за намаляване на заплатения от жалбоподателя адв.хонорар от 600лв на 400лв/.

ИЗМЕНЯ Решение № 1768/17.03.22г в частта за разноските, по молба на жалбоподателя от 23.03.22г, като вместо диспозитив " ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Д. В. В. от [населено място] сумата от 610лв/шестстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото", да се чете диспозитив " ОСЪЖДА Главна Дирекция "Национална полиция" при Министерство на вътрешните работи да заплати на Д. В. В. от [населено място] сумата от 610лв/шестстотин и десет лева/, представляваща разноски по делото". ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, съгл. чл. 248 ал.3 от ГПК.

Съдия: