

РЕШЕНИЕ

№ 5347

гр. София, 17.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6001** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.268 ДОПК.

Образувано е по жалба на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ С. срещу Решение № ПИ-152/31.05.2024г. на и.д. Директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение жалбата му срещу Разпореждане за прекратяване на принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК, с изх.№ С 240022-035-0243152/09.04.2024г., издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“.

Жалбоподателят в жалбата и пред съда оспорва решение Решение № ПИ-152/31.05.2024 г. на директора на ТД на НАП - С., като твърди, че то е неправилно и незаконосъобразно. Излага аргументи, че митата и ДДС са собствени ресурси на ЕС, които финансират общия бюджет на Съюза, че НАП е нарушила съюзното законодателство, като не е отразила правилно публичните вземания и е прекратила производството, че е отговорна за правилното събиране и предаване на тези средства към Европейската комисия, съгласно Решение № 229 на МС от 18.03.2021 г..Твърди, че не са извършени всички проверки за имущество на длъжника, като платежни сметки и лицензии, и прекратяването на изпълнителното производство е неправилно. Според тях вземането не е погасено, а може да бъде възобновено при установяване на нови активи. Липсвали точни данни за вида и размера на вземанията. Митото (14 393,17 лв.) и ДДС (6 659,42 лв.) били неправилно обединени без ясно разграничение. Неправилно била изчислена лихвата за забавени плащания – според Регламент (ЕС, Евратом) № 609/2014 лихвата за забавяне на мито и ДДС трябвало да бъде изчислена по различен начин: За мито – равна на основния лихвен процент (ОЛП), увеличен

с два процентни пункта и за ДДС – равна на ОЛП плюс десет процентни пункта. Това обединяване водило до неправилно определяне на размера на дължимите суми. В заключение счита, че НАП е определила лихвите неправилно, без да спази изискванията на Регламент (ЕС, Евратом) и съответните български закони. Пропуските водили до нарушение на изискванията за взаимодействие между Агенция „Митници“ и НАП, посочени в инструкциите за управление на собствените ресурси на ЕС. Актът бил незаконосъобразен като постановен при съществени процесуални нарушения и в на материалния закон.

Ответникът, чрез процесуалният си представител оспорва жалбата по съображенията, изложени в решението.

И двете страни претендират разноски.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

В ТД на НАП С. е били образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2021 г. за събиране на публични вземания на „Чина Трейд Импорт Експорт“ ЕООД. В хода на изпълнителното производство е установено следното:

- Наложено е заповед върху банковите сметки на дружеството в ТБ „Инвестбанк“ АД и ТБ „Българо-американска кредитна банка“ АД, но по тях липсват средства.
- Няма вписани недвижими имоти по данни от Агенцията по вписванията.
- Дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 21.10.2020 г. и не е декларирало месечни резултати по ЗДДС за периода 01.2021 – 12.2023 г.
- Не са декларирани корпоративен данък и други задължения.
- Няма регистрирани дялове или акции в други търговски дружества, нито притежава фискални устройства, земеделска и горска техника, кораби или въздухоплавателни средства.
- Няма моторни превозни средства или декларирани доходи от наем на движимо и недвижимо имущество.

Подробно са описани извършените справки и действия, а именно: С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С200022-023-0000537/17.02.2020 г., продължено с Постановление изх. №С210022- 39- 0000094/15.01.2021 г. е наложен заповед върху налични и постъпващи суми по банковите сметки на длъжника, по депозити, вложени вещи в трезори. включително и съдържанието на касетите, както и суми предоставени за доверително управление, находящи се в ТБ “Инвеетбаик“ АД и ТБ „Българо-американска кредитна банка“ АД. От отговорите на банките е установено, че дружеството не разполага със средства. В хода на изпълнителното производство публичният изпълнител е извършил цялостно проучване на имущественото състояние на длъжника. Съгласно справка от Агенция по вписванията, не са установени вписвания, отбелязвания и заличавания по отношение на дружеството. Извършена е и справка в ИС на НАП за декларирано имущество по смисъла на Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, при която е установена липса на такова. По данни от ИС на НАП дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 21.10.2020 г. и няма декларирани месечни резултати от справки- декларации по ЗДДС за периода месец 01.2021 г. - месец 12.2023 г. Не е деклариран корпоративен данък по чл. 92 от Закона за корпоративното и подоходно облагане /ЗКПО/. Видно от отговор върху Заповедно съобщение изх. № С220022-120-0002849/27.06.2022 г.. дружеството не притежава безналични ценни книжа, регистрирани в Централен депозитар АД. По

справка от Търговския регистър за длъжника по изпълнителното дело, същият не притежава дялове и акции в други търговски дружества. По данни от ИС на НАП „Чина трейд импорт експорт“ ЕООД няма регистрирани фискални устройства. Установено е също, че длъжникът не притежава земеделска и горска техника, по данни на Министерство на земеделието и храните, Областна дирекция „Земеделие“ - С.- град. По справка от Изпълнителна агенция „Морска администрация“ и Главна дирекция „Въздухоплавателна администрация“ е установено, че дружеството не притежава съответно кораби и въздухоплавателни средства. Съгласно извършена справка в Регистър за особените залози е установено, че за „Чина трейд импорт експорт“ ЕООД няма данни за заложено имущество. Съгласно справка от Агенцията за публичните предприятия и контрол, дружеството не участва в приватизационни сделки. Дружеството не притежава моторни превозни средства и няма деклариран доход от наем на движимо и недвижимо имущество.

Всички описани факти се потвърждават от приложените доказателства: Разпореждане за прекратяване на производството по принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК, изх. № С240022-035-0243152/09.04.2024 г. , Справка за проучено имущество на задължено лице, изх. № С240022-134-0002371/29.03.2024 г., Справка за регистрирани данни за ФУ, Отговор от ОД „Земеделие“ – С.-град, Искане с изх. № С240022-008-0011083/28.03.2024 г., Актуално състояние към 26.03.2024 г., Справка за въздухоплавателни средства на името на дружеството, Отговор от Агенция „Митници“ с изх. № С230022-000-03284/04.07.2023 г. Писмо до Агенция „Митници“ с изх. № С230022-178-0014328/16.06.2023 г. ,Справка от публичен регистър за приватизация, Справка от ЦРОЗ, Справка за вписани кораби, Справка от Агенцията по вписванията, Справка за общ оборо, деклариран в месечните СД по ЗДДС, Справка за деклариран корпоративен данък, Справка за превозни средства с данни от КАТ , Справка за свързани лица, Информация за банкови сметки на дружеството, Справка – регистрация по ЗДДС и данни от справки-декларации на дружеството, Справка за декларирано имущество по ЗМДТ, Отговор от ТБ „Инвестбанк“ АД, Запорно съобщение с изх. № С220022-003-0037676/27.06.2022 г. с отговор върху него, Запорно съобщение с изх. № С220022-120-0002849/27.06.2022 г. до Централен депозитар, ведно с отговор, Съобщение по чл. 32, вр. чл. 33 от ДОПК, Протокол с изх. № С220022-026-0026678/06.06.2022 г., Протокол с изх. № С220022-026-0026678/06.06.2022 г., Съобщение за доброволно изпълнение с изх. № С220022-048-0081138/16.06.2021 г., Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № С210022-139-0000094/15.01.2021 г., Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № С200022-114/17.02.2020 г.

От доказателствата се установява също, че след цялостно проучване публичният изпълнител е установил, че дружеството не притежава имущество, което да подлежи на принудително изпълнение, и с разпореждане №С240022-035-0243152/09.04.2024 г.. издадено от старши публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. е прекратил производството на основание чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК, поради невъзможност да се събере вземането и икономическа нецелесъобразност на допълнителни изпълнителни действия.

Сред вземанията по делото е вземане в размер на 26962,12лв. На ТД Митница – С., от която сума 21006,90лв.- главница и 5955,28лв. - лихва, съгласно записаното в таблица в разпореждането.

Разпореждането е оспорено в срок пред Директора на ТД на НАП и с обжалваното решение е потвърдено. Прието е, че разпореждането за прекратяване на производството по принудително изпълнение е правилно и законосъобразно. Публичният изпълнител действал в рамките на правомощията си, като е спазил изискванията на ДОПК и е издал разпореждането в предписаната от закона форма. Всички предвидени в ДОПК способности за принудително изпълнение били приложени, но не са установени активи, върху които да се насочи изпълнението. Отбелязано е, че прекратяването на производството не погасява самото материално право. В случай че длъжникът придобие имущество в бъдеще, публичният вискател имал право отново да предяви вземането си за събиране.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок по чл.268, ал.1 от ДОПК, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на съдебно оспорване акт.

Разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

Обжалваното Решение е постановено от компетентен орган – Директор на ТД на НАП С.. Решението е издадено при условията на чл.267, ал.1 и ал.2 от ДОПК, в писмена форма, след обсъждане на наличните в преписката писмени доказателства. Обжалваното разпореждане също е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител в компетентната териториалната дирекция на НАП [населено място]. Изложени са фактическите и правни съображения за издаване на акта. Същото е издадено и в предвидената писмена форма и съдържа задължителните реквизити.

Спорът е свързан с прилагането на чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК, който предвижда прекратяване на производство по принудително събиране на публични задължения, когато публичният изпълнител прецени, че вземането е несъбираемо след изчерпване на всички изпълнителни способности. Тази преценка трябва да се извършва при оперативна самостоятелност, но на базата на обективни, актуални и проверими данни за имущественото състояние на длъжника.

В случая са извършени проверки за имущественото състояние на длъжника, не е установено притежаване на активи или имущество, изпратени са искания към всички институции и регистри за информация относно притежавано имущество, приложени са обезпечителни мерки. Проверките не са открили активи на длъжника. Следователно, обоснован е изводът за несъбираемо вземане: Всички изпълнителни способности са безрезултатни и не могат да установят имущество на длъжника, което да подлежи на принудително изпълнение. Оплакванията на жалбоподателя не са подкрепени с никакви конкретни доказателства и не могат да послужат като основание за ревизиране на разпореждането на публичния изпълнител. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Няма основания за отмяна на обжалваното решение. Аргументите, изложени в жалбата нямат отношение към основанията по чл. 225, ал. 1, т. 4 от ДОПК. След като дружеството няма активи срещу които да се насочи принудителното изпълнение, то няма действия, които да са възможни за изпълнение от публичния изпълнител, а такива не се и сочат в жалбата. Неоснователни са възраженията в жалбата, че публичният изпълнител не е извършил проверка на имуществото на длъжника. По делото е приложена справка, подписан от нея, която представлява официален документ, съставен от длъжностно лице, в която са описани извършените действия и установените факти. Приложени са и документи с резултатите от извършените справки. Правилен е доводът, че публичното вземане не се погасява с прекратяване на

производството, а единствено се преустановява принудителното изпълнение към този момент.

При този изход на делото, в полза на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв., съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 24 от Наредбата за правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.268 от ДОПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Директор на ТД Митница – С. срещу Решение № ПИ-152/31.05.2024г. на Директора на ТД на НАП- С..

ОСЪЖДА ТД Митница – С. да заплати на ТД на НАП – С., разноси по делото в размер на 100лв.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: