

# РЕШЕНИЕ

№ 1981

гр. София, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8441** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр чл.чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Производството е образувано по искова молба на дружеството „3 СИКРИЕЙТИВ“ ООД ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] вх.2, ет.5 ап.35, представлявано от Г. Х.-управител, чрез адвокат Г. В., срещу Агенция „Митници“, с искане за присъждане на обезщетение в размер на 7 302 лв.

Ищецът претендира, че сумата 7 302 лв., представляваща обезщетение за причинените му имуществени вреди /заплатено адвокатско възнаграждение/, произтекли в периода от 01.04.2023г. /датата на задържане на товарната композиция/ до 19.06.2023г. /когато полуремаркетото заедно със стоката в него е върнато на „3 Сикриейтив“ ООД/ от неправомерни действия и бездействия на длъжностните лица към Агенция „Митници“, ведно с дължимата законна лихва от датата на завеждане на исковата молба до деня на окончателното и изплащане, както и направените деловодни разноси и заплатени адвокатски хонорар.

Ищецът в съдебно заседание поддържа иска и претендира разноси, като моли за срок за представяне на писмени бележки, но в определения от съда 7-дневен срок не представя такива.

Ответникът - Агенция „Митници“, чрез отговора на исковата молба, становище от процесуалния представител в съдебно заседание и представените писмени бележки, оспорва иска като неоснователен и недоказан; твърди, че не оспорва изложената

фактическа обстановка, но счита действията на митническите служители за правилни и законосъобразни, тъй като за превозваните субстанции не са представени необходимите документи-разрешителни за внос или транзит съгласно ЗКНВП, а само разрешително за износ от гръцките компетентни органи. Посочва се, че причината за последващото задържане на стоката е изчакване на решението на Окръжна прокуратура-Б. по възложената проверка и в този случай митническата администрация не разполага с възможност да се разпореди връщане на задържаната стока, тъй като същата може да се окаже предмет на престъпление и всяко разпореждане с нея представлява нарушение на процесуалните правила. Отделно от това счита, че след датата на издаване на постановлението за отказ от образуване на досъдебно производство от 08.06.2023г., на 12.06.2023г. е изпратено писмо №32-219696, с което дружеството е уведомено, че негов упълномощен представител може да получи полуремаркетото със стоката и на 19.06.2023г с приемателно-предавателен протокол рег.№32-228770/19.06.2023г. полуремаркетото, ведно със стоката в него, са предадени на В. Б. Б.-служител на „3 Сикрийтив“ ООД. По твърденията в жалбата, че митническите длъжностни лица не са разтоварили стоката и не са освободили МПС, за да може дружеството да ги ползва, се излагат възражения за приложението на ч.53 ЗКНВП и европейското законодателство. В заключение се правят възражения за прекомерност на обезщетението за определения адвокатски хонорар в размер на 7 302лв., като се сочи, че същият не отговаря на действително извършената дейност от страна на упълномощеното адвокатско дружество. По същество се иска да бъде отхвърлена исковата претенция, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на исковата молба, като твърди, че претендираният адвокатски хонорара е завишен.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори по делото, че на 01.04.2023 г. на ГКПП Кулата е извършена митническа проверка на влекач марка „Рено“, с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке, модел „Л. ЛВФС 3“ с рег. [рег.номер на МПС], управлявани от Н. Л. П. - шофьор в „3 Сикрийтив“ ООД. При проверката е установено, че се превозват 27 европалета с лекарствено вещество „Охусcodone HLC Oral Solution“ с тегло 7 512 кг. За извършената проверка е съставен протокол за извършена митническа проверка № 23BG0058001119/01.04.2023 г., съгласно който митническите органи са констатирани, че активна съставка на превозваните лекарствени продукти - „оксикодон“, попада в Списък II - Вещества с висока степен на риск, намиращи приложение в хуманитарната и ветеринарна медицина и Приложение № 2 на Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични към чл.3, ал.2 от Закон за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/. На основание чл.49 от ЗКНВП митническите органи спрели цялата товарна композиция на ГКПП Кулата, като предприели мерки за обезпечаване на товара като поставили 1бр. митническа пломба № 0070904 и разпоредили цялата товарна композиция да остане на съхранение на територията на граничния контролно-пропускателен пункт. За извършените действия е съставен Приемо- предавателен протокол № 32-129511/04.04.2023 г. за предаване на 1 бр. влекач с [рег.номер на МПС] на ТД Митница С..

Във връзка със съставения протокол за митническа проверка № 23BG0058001119/01.04.2023 г. е уведомена Окръжна прокуратура-гр. Б.. По случая е

образувана преписка № 955/2023 г. по описа на Окръжна прокуратура [населено място], по която е извършена проверка, приключила с постановление за отказ от образуване на досъдебно производство. В хода на проверката е установено, че са събрани данни за формално извършено от обективна страна на престъпление от общ характер - по чл.242, ал.2 от НК; прието е, че оксикодонът е наркотично вещество и съгласно разпоредбата на чл.49 от ЗКНВП, транзитът през територията на страната на наркотични вещества, посочени в списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3, е забранен, с изключение на транспортирани през въздушното пространство на Република България пратки без приземяване или чрез плавателни съдове през териториалните води на Република България без акостиране на българско пристанище. Основанието за отказ в посоченото постановление е липсата на умисъл за извършване на престъплението, предвид това, че при преминаване на стоката през границата на страната, стоката не е укрита по никакъв начин, а напротив- тя е придружена със съответните документи. По отношение на иззетите стоки, прокурорът е приел, че „видно от протокол за извършена проверка №23BG0058001119/01.04.2023 г. на служители на ТД Митница С., отдел БН са иззели като доказателства документи, придружаващи товара, като превозното средство е обезпечено с митническа пломба №0070904, оставено на съхранение в ГКПП Кулата, поради което и оглед произнасянето по същество /постановление за отказ да се образува досъдебно производство, поради липса на извършено престъпление контрабанда/, ОП [населено място] не е компетентна да се произнася по отношение на същите“.

С молба №32-149658/20.04.2023г. дружеството е поискало да му бъде върнат задържания влекач „Рено“ с рег. [рег.номер на МПС] и с писмо рег. №32-18018/15.05.2023г. дружеството е уведомено, че може да получи документите и ключовете за влекача, като на 18.05.2023г е съставен приемателно-предавателен протокол №32-187351/18.05.2023г., съгласно който ключовете за влекача са предадени на служител на дружеството и влекачът е върнат.

На 15.05.2023. дружеството е подало нова молба №32-181112/15.05.2023г. до АМ „Митници“ за връщане на задържаното полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] . На 12.06.2023г. е изпратено писмо №32-219696, с което дружеството е уведомено, че негов упълномощен представител може да получи полуремаркетото със стоката и на 19.06.2023г с приемателно-предавателен протокол рег.№32-228770/19.06.2023г. полуремаркетото, ведно със стоката в него, са предадени на В. Б. Б.-служител на „3 Сикриейтив“ ООД.

Във връзка със задържането на посочените МПС и стоката в тях и предприетите действия от страна на дружеството, на 04.04.2023г. Г. К. Х. в качеството си на управител на „3 Сикриейтив“ ООД е упълномощил адв. Г. В.-АК-В., адв. В. Б.-САК и адв. Р. Д. АК-П., да го представлява и да защитава правата и законните интереси на дружеството пред ОП- Б., АМ , НАП и всички други ЮЛ на гражданското и търговското право във връзка с пратка с фармацевтични продукти /оксикодон/, транспортирана с ПС [рег.номер на МПС] /СВ2687ЕВ и задържана на ГКПП „Кулата“, България. /л-16-17/

Във връзка с така издадено пълномощно са извършени следните плащания- на 3.05.2023г. е извършено плащане от дружеството към АД Б. и В. за сумата в размер на 6 967.54 лв. /л.37/, за което има издадена фактура от 02.05.2023г. за сумата 6967.54лв. за „казус относно задържан камион с оксикодон на ГКПП „Кулата-таксувани часове правна работа и префактуриране на гориво във връзка с пътуване до ГКПП Кулата“ с

отбелязване плащане по банков път /л.32/.

На 05.06.2023г. е извършено плащане от дружеството към АД Б. и В. за сумата в размер на 1 464.48 лв. /л.38/, за което има издадена фактура от 02.06.2023г. за сумата 1 464.48 лв. за „казус относно задържан камион с оксикодон на ГКПП

„Кулата-таксувани часове правна работа“ с отбелязване плащане по банков път /л.33/  
На 28.07.2023г. е извършено плащане от дружеството към АД Б. и В. за сумата в размер на 987.84 лв. /л.39/, за което има издадени фактури от 03.07.2023г. за сумата 457.92лв. за „казус относно задържан камион с оксикодон на ГКПП „Кулата-таксувани часове правна работа“ /л.34/и фактура от същата дата -03.07.2023г. за сумата в размер на 529.92лв. лв. за „правен абонамент за м.06.2023г.-таксувани часове правна работа“ с отбелязване плащане по банков път /л.35/

На 01.08.2023г. Г. К. Х. в качеството си на управител на „3 Сикриейтив“ ООД е упълномощил адвокатско дружество „Б. и В.“ да го представлява и да защитава правата му пред АССГ, като е издадена фактура на 01.08.2023г. за сумата в размер на 1236лв. за „плащане по договор за правна защита и съдействие от 01.08.2023“ с отбелязване плащане по банков път /л.36/

Посочената фактическа установка е установена въз основа на приобщените по делото доказателства, а именно- договори за правна защита и съдействие, фактури, документи за плащания, постановление на ОП-Б. за отказ за образуване на досъдебно производство, протоколи за извършена митническа проверка, приемо-предавателен протокол от 04.04.2023г., протокол за вземане на проба-митнически контрол, молба за връщане на влекач „Рено“, отговор по молбата за връщане на влекача, приемо- предавателен протокол от 18.05.2023г., писмо рег. №32-219696/12.06.2023г., приемо- предавателен протокол от 19.06.2023г., договор за лизинг, СУМПС.

Въз основа на тази фактическа обстановка и предвид очертаания от ищеца предмет на иска, настоящият състав прави следните правни изводи:

С оглед на така установената фактическа обстановка, искът е допустим. Ищецът разполага с активна процесуална легитимация за неговото предявяване. Това е така, доколкото в резултат на действия и бездействия от страна митническите органи е заявена претенция на увредено лице. Ответникът разполага с пасивна процесуална легитимация по смисъла на чл. 205 от АПК. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Закона за митниците, Агенция „Митници“ е юридическо лице. Съдът е местно и родово компетентен за валидно разглеждане на иска по смисъла на общите правила на чл. 132 от АПК и чл.7 ал.1 ЗОДОВ.

Съгласно чл.7 от Конституцията на РБ държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица.

Исковата защита е възможна при условията на чл. 1 от ЗОДОВ. Исковите се разглеждат по реда на чл. 203 и сл. от АПК, към който препраща и чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ. Според чл. 4 от ЗОДОВ държавата дължи обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо дали са причинени виновно от длъжностното лице. Поради това отговорността се характеризира като обективна, безвиновна, а възникването на право на обезщетение предполага установяване на незаконосъобразни действия и / или бездействия. За да бъде ангажирана отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е необходимо да са налице кумулативно следните предпоставки: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или на длъжностно лице, при или по повод

изпълнение на административна дейност, в резултат на което е причинена вреда. Тази вреда трябва да е пряка и непосредствена последица от акта, действието или бездействието на орган или на длъжностно лице. При липса на някой от тези елементи на фактическия състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред. Доказателствената тежест за доказване на предпоставките за ангажиране на отговорността е изцяло на ищеца.

В случая безспорно по делото се доказва причинена вреда, изразяваща се в платеното адвокатско възнаграждение от страна на дружеството „3 Сикриейтив“ ООД за „казус относно задържан камион с оксикодон на ГКПП „Кулата-таксувани часове правна работа и „префактуриране на гориво във връзка с пътуване до ГКПП Кулата“, за което са представени доказателства- договор за правна защита и съдействие от 04.04.2023г., фактури за плащания и извлечения за извършените плащания по банков път. Съдът приема, че ищецът не би заплатил адвокатско възнаграждение, ако въпросните МПС-та-влекач марка „Рено“, с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке, модел „Л. ЛВФС 3“ с рег. [рег.номер на МПС], с превозвания с тях товар- 27 европалета с лекарствено вещество „Oxycodone HLC Oral Solution“ с тегло 7 512 кг. не са били задържани от митническите органи при извършената на 01.04.2023г. митническа проверка предвид наличието на активна съставка „оксикодон“, която е в списъка на забранените вещества. Макар и да липсва нормативно установено задължение за процесуално представителство, то адвокатската защита е нормален и присъщ разход за обезпечаване на успешния изход на спора. В този смисъл е налице третата предпоставка-претърпяна вреда.

В конкретния случай се претендира, че настъпването на вредите е последица от незаконосъобразно действие и бездействие, предвид което и съобразно разпоредбата на чл. 204, ал. 4 от АПК във връзка с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, съдът следва да установи налице ли е такова действие и бездействие, което да е незаконосъобразно, и едва след това - налице ли е причинно-следствена връзка между него и настъпилите за ищеца вреди. Съгласно тълкувателно решение № 3 от 22.04.2005 г. по т.гр. дело № 3/2004 г. на ОСГК на ВКС обезщетение за вреди от незаконни административни актове, може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, като унищожяеми, а при нищожните - с констатиране на нищожността в самия процес по обезщетяване на вредите. Когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетяването.

В случая съдът извел, че в обхвата на доказване следва да бъде установено конкретно деяние, което да представлява неправомерно действие, респ. бездействие от страна на администрацията на Агенция „Митници“, като фактическият състав по доказването му включва установяване на конкретно фактическо, техническо или правно дължимо действие, което не е извършено при възникване на предпоставките за извършването му.

Въз основа на приетите по делото доказателства съдът намира, че не са налице твърдените от ищеца действия и бездействия от страна на ответника, които да са довели до причиняване на вреди на дружеството. В тази връзка съдът напълно споделя възраженията на ответника, че действията на митническите служители за правилни и законосъобразни, тъй като за превозваните субстанции не са представени необходимите документи-разрешителни за внос или транзит съгласно ЗКНВП, а само

разрешително за износ от гръцките компетентни органи. По делото категорично е установено и не се спори, че превозваният товар - 27 европалета с лекарствено вещество „Oxycodone HLC Oral Solution“ с тегло 7 512 кг. е съдържал активна съставка „оксикодон“, която попада в списък II Вещества с висока степен на риск и Приложение 2 на Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични към чл.3 т.2 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите. В този смисъл задържането на товарната композиция е изцяло в правомощията на митническите органи съгласно чл.90 от ЗКНВП до произнасяне от страна на ОП-Б., която е била уведомена веднага след задържането на товара. Отделно от това, следва да бъде отбелязано, че условията за съхранение на товара, съдържащ забраненото от закона вещество „оксикодон“ изискват поддържане на нарочна температура +15+25 градуса, като в протокола за извършена митническа проверка от 18.04.2023г. изрично е отбелязано, че „товарният автомобил остава на съхранение в ГКПП Кулата, като хладилният агрегат за поддържане на температурен режим е включен в електрическата мрежа“. Извършените действия, респ. бездействия от страна на митническите органи са изцяло в изпълнение на указанията на прокурора от ОП-Б. по назначената проверка, в хода на която са снети обяснения от Г. К. Х., В. С. К. в присъствието на адвокат В. Б. и Г. В., както и са иззети проби от три опаковки за изготвяне на експертна справка за физико-химичния състав на превозваното вещество. В този смисъл задържането на товарната композиция до изчакване на решението на Окръжна прокуратура-Б. по възложената проверка е законосъобразно, тъй като митническата администрация не разполага с възможност да се разпореди връщане на задържаната стока, тъй като същата може да се окаже предмет на престъпление и всяко разпореждане с нея представлява нарушение на процесуалните правила. Отделно от това в случая се излагат твърдения за действия, респ. бездействия от страна на митническите органи, но следва да се подчертае, че действията на митническите органи са в изпълнение на указанията на наблюдаващия прокурор. Трябва да бъде отбелязан и факта, че веднага след издаване на постановлението на ОП-Б. за отказ от образуване на досъдебно производство от 08.06.2023г., на 12.06.2023г. е изпратено писмо №32-219696, с което дружеството е уведомено, че негов упълномощен представител може да получи полуремаркетото със стоката и на 19.06.2023г. с приемателно-предавателен протокол рег.№32-228770/19.06.2023г. полуремаркетото, ведно със стоката в него, са предадени на В. Б. Б.-служител на „3 Сикриейтив“ ООД.

По изложените съображения, съдът намира, че не е доказана първата предпоставка за ангажиране на отговорността на ответника на основание чл. 1 ЗОДОВ за обезщетяване на претърпените от ищеца имуществени вреди, представляващи платените от него разноски за адвокат, а именно –наличието на незаконни фактически действия или бездействия на администрацията, респ. причинна връзка между тях и вредите, поради което исковата претенция трябва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и направеното своевременно искане за присъждане на разноски от ответната страна, жалбоподателят следва да бъде осъден да

заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, който размер е съобразен с разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във вр. с чл. 144 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 203 и сл. от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 21-ви състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло иска на дружеството „3 СИКРИЕЙТИВ“ ООД ЕИК[ЕИК] срещу Агенция „Митници“, с искане за присъждане на обезщетение в размер на 7 302 лв., както и направените по делото разноси.

**ОСЪЖДА** „3 СИКРИЕЙТИВ“ ООД ЕИК[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ сумата от 100 /сто/лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

#### **СЪДИЯ:**