

РЕШЕНИЕ

№ 4795

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5598** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава дванадесета от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, депозирана от Агенция "Пътна инфраструктура" гр. С., подадена, чрез процесуален представител, против Решение №2022/01.05.2023г., постановено по АНД №13734/2022 г. по описа на СРС.

Касационният жалбоподател твърди, че решението е незаконосъобразно и необосновано. По делото безспорно е било установено, че ответника е осъществил състава на нарушение по чл. 139, ал. 6 от ЗДвП, като управлявал ППС по републикански път без заплатена винетна такса, поради което правилно била ангажирана неговата отговорност. Извършеното деяние било регистрирано в Електронната система за събиране на пътни такси, като нарушение от контролно устройство с идентификатор №20011. В случая се касаело за груба небрежност от страна на Ст. И. т.к. от приложената разписка за закупена винетка е посочен рег. номер на ППС които бил отразен некоректно. В жалбата се твърди, че формата на вина е без значение за осъществяване на състава на административното нарушение описано в чл. 179 ал. 3 от ЗДвП. С оглед на гореизложеното, касатора моли да бъде отменено Решение №2022/01.05.2023г., постановено по НАХД №13734/2022 г. по

описа на СРС,и да бъде постановено ново решение, с което да бъде потвърдено изцяло обжалваният ЕФ.

Жалбоподателят редовно уведомен,не се представлява в о.с.з. проведено на 07.07.2023г.

Ответникът по касация – С. Т. И.,редовно призован не се явява,не се представлява.От процесуалният му представител адв. П. по делото е депозирано възражение с което оспорва касационната жалба и наведените в нея съображения.Моли да се приеме,че постановеното съдебно решение е съобразено със събраните по делото доказателства,мотивирано,законосъобразно и обосновано.Претендира разноси по списък.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна.Пледира за оставяне в сила на решението на СРС,като правилно и законосъобразно.

Административен съд – София-град,като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намери жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното съдебно решение СРС е отменил изцяло електронен фиш за налагане на глоба установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на основание чл. 179, ал. 3 във вр. с чл. 187а, ал. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП, обн. в ДВ бр. 20 от 05.03.1999 г., в сила от 01.09.1999г./ на жалбоподателя С. Т. И., [ЕГН] е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300,00 /триста/ лева за нарушение на чл. 139, ал. 6 ЗДвП, като незаконосъобразен.

Съдът е приел за установено от фактическа страна,че на 18.01.2022г., 18:23 ч., по път А-1 км 0+472 с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа лек автомобил марка „С.“ с рег. [рег.номер на МПС], с технически допустима максимална маса 2010, се движи в Столична община без да е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата /ЗП/.Направена е справка за собственост на заснетото МПС,видно от която собственик е Ст. И.. Нарушението е установено с устройство №20011, представляващо част от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 ЗП.

СРС е приел,че по безспорен и несъмнен начин, че процесното нарушение е констатирано с Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП в отсъствието на контролен орган и на нарушител.Нарушението е безспорно установено от изготвените доклад от Електронната система за събиране на пътни такси по чл. 167а, ал. 3 ЗДвП и 2 бр. статични изображения – фотоснимки, които притежават годна доказателствена стойност в административнонаказателния процес относно мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данните, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на декларираните данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси /арг. от чл. 189е, ал. 8 и ал. 9 ЗДвП/.

СРС е приел ,че след измененията на чл. 10а, ал. 3б ЗП и чл. 179а, ал. 4 ЗДвП с ДВ бр.

14 от 2023 г., в сила от 10.02.2023 г. е налице по-благоприятен за отговорността на дееца закон, доколкото законодателят е предвидил възможност когато при издаване на електронна винетка е допусната техническа грешка при деклариране на не повече от три символа и/или липсва символ от регистрационния номер на пътното превозно средство, включително на държавата, в която е регистрирано, или на неговата категория, да се извърши корекция от съответните длъжностни лица след заявление за промяна на грешно декларираните данни от собственика или ползвателя. СРС е приел, че такъв е и настоящият случай, тъй като от приложената към жалбата разписка за електронна винетка се изяснява, че е заплатена годишна винетна такса за лек автомобил с рег. № РВ8398, валидна за времето от 20.06.2021 г. до 19.06.2022 г. т.е. липсват последните два символа, а това мотивира извод, че контролните органи, след като в хода на настоящото производство са узнали за пропуската при деклариране на регистрационния номер на автомобил и са се запознали с приложената към жалбата разписка за електронна винетка, следвало да упражнят правомощията си и да извършат дължимата корекция. Съгласно чл. 179, ал. 4 ЗДвП след извършена корекция по чл. 10а, ал. 3б ЗП на собственика, на вписания ползвател и на водача на пътното превозно средство не се налагат наказания по ал. 3 и по чл. 187а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗДвП за нарушения, регистрирани в периода на валидност на първоначално издадената винетка, а на основание чл. 189ж, ал. 3, т. 5 ЗДвП в тези случаи електронният фиш се анулира. С тези мотиви СРС е отменил ЕФ, издаден от АПИ с № [ЕГН].

Настоящата касационна инстанция не споделя изцяло изводите на СРС за отмяна на ЕФ, но като краен резултат решението е правилно и следва да остане в сила.

Нормата на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, въз основа на която е наложено административното наказание, предвижда административно наказание "глоба" за водач, който управлява пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е длъжим, но не е заплатена такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата.

Посочената като нарушена материално правна разпоредба – чл. 139, ал. 6 от ЗДвП, от своя страна, въвежда задължение за водача на пътното превозно средство преди движение по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да заплати таксата по чл. 10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата в случаите, когато такава е длъжима според категорията на пътното превозно средство.

С оглед разпоредбите на ЗАНН, за да представлява едно деяние административно нарушение съгласно общата дефиниция на чл. 6 от ЗАНН, от субективна страна същото следва да е извършено виновно. Анализът на посочения състав показва, че конкретното нарушение може да се извърши само под форма на вината умисъл – пряк или евентуален.

В конкретния случай безспорно се установява от доказателствата по делото, че ответникът по касация е закупил и заплатил в полза на бюджета електронна годишна винетка за управлявания от него лек автомобил с рег. [рег. номер на МПС], като не е посочил коректно последните два символа на регистрационната табела. Като е приела плащането за редовно на годишна винетка за така въведения регистрационен номер

Единната система за събиране на пътни такси е потвърдила, че за процесният автомобил е заплатена дължимата сума-пътна такса. Липсват данни Ст.И. да е бил уведомен, че плащането да не му е прието от ЕССПТ. След това, ответника по жалбата със съзнанието, че е заплатил дължимата такса същият е управлявал автомобила си, при липса на знание, че извършва нарушение. Настоящият състав следва да посочи, че отговорността при неправилно декларирани данни не следва да се приравнява на отговорността, която следва при липса на заплатена винетна такса. По делото са налице обстоятелства, които изключват какъвто и да е умисъл за извършване на административно нарушение от страна на ответника по жалбата. Също липсват и каквито и да било вредни последици, доколкото винетна такса за този рег. № МПС е била заплатена.

В случая съдът приема, че административният орган не е доказал наличието на всички елементи от фактическия състав на твърдяното административно нарушение и не е установено по безспорен начин наличието на законовите предпоставки за ангажиране отговорността на ответника по жалбата с оглед установените факти по делото.

С оглед изложеното съдът приема, че касационната жалба е неоснователна, а обжалваното пред касационната инстанция решение на районния съд е правилно и законосъобразно. При постановяването му не са допуснати нарушения нито на материалния, нито на процесуалния закон, поради което и същото като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила от настоящата инстанция.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от ответника, в полза на последния следва да се присъдят такива в размер на 400 лв. съгласно представения списък (л.34). По делото е представен договор за правна защита и съдействие (л.13), в които е договорено възнаграждение в размер на 400 лв., изплатени изцяло.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, съдът,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2022/01.05.2023г., постановено по АНД №13734/2022 г. по описа на СРС.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ – гр.С.[ЕИК] да заплати на С. Т. И. от [населено място], ЕГН [ЕГН], сумата от 400 лв./четиристотин лева/, представляващи разноски по адм.дело №5598/2023г. на Административен съд-София град.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове:

