

Протокол

№

гр. София, 29.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 29.07.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **14004** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Р. А. Г., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ищеца чрез адв. С. от 28.07.20 г., за даване ход на делото, изслушване на експертните и приложен списък за разноси.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА", редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Първолета Станчева.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Р. С. К., редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Е. Г. И., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от ответника, постъпило по факс на 20.05.2020 г., с приложени доказателства и в деловодството на АССГ от 29.05.2020 г. със същите доказателства, както и писмо от ответника от 05.06.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ЮРК. Д. И ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат доказателствата и да се изслуша вещото лице д-р Е. И..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице

д-р Е. Г. И.: 50г., българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д-Р Е. И. разпитана каза - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам. Използвала съм материалите приложени по делото. Свързах се с пълномощника на ищеца, за да мога да извърша преглед, при който той ме уведоми, че ищецът е в чужбина и не възразява експертизата да се изготви без преглед, но и не се очаква да има следи от обривни единици от ухапване от дървеници, които би следвало при дезинфекция да изчезнат и без провеждане на лечение. По отношение на заболяването „белодробна туберкулоза“, касае се за вторична туберкулоза, което означава, че болният се е срещал в миналото с микробен агент и е възможно да е имало първоначална инфекция, която подробно е описана с пораженията в белия дроб и лимфните възли. Първичен афект се нарича, когато касае само белия дроб или първичен комплекс, когато са засегнати белия дроб и лимфните възли. Това означава, че при срещата с микробния агент е настъпила лезия в посочените области – бял дроб и лимфни възли, но при проведено лечение или безсимптомно протичане при добър имунен статус на болния, е настъпило капсулиране на лезиите, които в по-късен етап, при срив в имунитета могат да бъдат отново активирани. Известни са случаи, при които няма такива първични афекти, видими с провежданите изследвания, в случая говорим за рентген, скенер, но независимо от това, има някъде микробен агент в организма, който не е активен, тъй като имунитетът на болния го потиска. Известно е в практиката, че голям брой от хората се срещат с причинителя на туберкулозата, но голяма част не боледуват, поради добър имунен статус. Вторично е поради това, че със скенер е установена така наречената „кавернозна туберкулоза“ на белите дробове. Това означава развитие на възпалителен процес на белите дробове, което е установено още при хоспитализацията в отделение в „Пирогов“, но това е пак в началото на 2019 г. в СЦЗ. Впоследствие е назначено лечение при дехоспитализацията, но поради неповлияване е преместен в болницата в Л., където има такова отделение за лечение на туберкулоза и са проведени вече насочени изследвания за търсене на микроорганизма в храчки, но не се установени такива в извършените изследвания. Това означава, че посредством кашличен рефлекс болният се кара възможно най-дълбоко, в сутрешните часове, да откашля и отделеният секрет да се изпрати за изследване. Липсата на такива микроорганизми може да означава, че или в секрета му няма туберкулозен бацил, или изследването, поради субективния фактор на отделянето на храчката, не е меродавно, но независимо от това морфологичните промени в белия дроб, общото състояние на отпадналост, намаляване на килограми, е насочен към поставянето на такава диагноза

и е проведено лечение с четворна комбинация на антимикуробни медикаменти. Това е довело до излекуване с копиране на лезиите.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА, Д-Р Е. И. разпитана каза – На страница 16 след датата 23.08.2019 г. основанийето за посоченото от мен наличие на специфичен процес, който е бил известен на ищеца преди хоспитализацията му в болницата в [населено място], се базира именно на това, че към момента на хоспитализацията в „Пирогов“ са установени данни за възпаление на белия дроб, на същото място, в което по-късно са установени каверните - морфологичните промени в белите дробове. Между двете хоспитализации е отразено в амбулаторните журнали към медицинския център, че на ищеца е даван „тубоцин“ – това е антибиотик, който се използва за специфично лечение на туберкулоза. При първична среща той се дава за лечение именно на такъв възпалителен процес. Само по наличните по делото данни не може да се отговори на въпроса, дали ищецът се е срещнал с туберкулозния бацил преди постъпването си в затвора или по време на престоя си там. Би могло да се изиска информация от неговия имунизационен календар. Следва да са провеждани проби за манту, при провеждането на реимунизацията на база, на които да се направи такъв извод. Евентуално, ако е имало по време на престоя му в затворите проведено проучване за други болни, с които той е бил в контакт. От справката, която е дадена от болницата в Л., има данни за двама пациенти – един от следствен арест и ищеца Р. Г.. Когато получих материалите по делото, за да започна работа по експертизата, другата експертиза вече беше изготвена и приложена по делото.

ЮРК. Д. И ПРОКУРОРЪТ – Нямаме въпроси към вещото лице д-р Е. И.. Нямаме други доказателствени искания. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ д-р Е. И.. На същото да се изплати вознаграждение от бюджета на съда в размер 366 лв.

Издаде се РКО за горната сума.

СЪДЪТ с оглед невявяването на вещото лице Р. С. К., което възпрепятства приемането на експертизата му в днешното с.з. намира, че на ответника следва да се дадат указания по чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника на основание чл. 284, ал. 3 от ЗИНЗС в срок до следващото с.з., да предостави данни за исковия период от 10.04.2019 г. до 15.12.2019 г., дали е имало други болни от туберкулоза на територията на СЦЗ, и дали същите са имали контакт с ищеца, включително правено ли е споменатото от вещото лице д-р Е. И. епидемиологично проучване на територията на СЦЗ за наличие на болни от туберкулоза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2020 година от 15.45 ч., за която дата и час ищеца е уведомен на основание чл. 138, ал. 2 от АПК, а ответника и СГП са

уведомени от настоящето с.з.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Р. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: