

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7834

гр. София, 07.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разглежда дело номер **4687** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.46, ал.5 от ЗОС. Образувано е по жалба на М. А. Й. срещу заповед № РТР24-РД66-7/16.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Триадица“.

С писмена молба от 29.05.2024г. е направено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт.

Ответникът – кмета на район „Триадица“ в Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. В. С. при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище от 10.05.2024г., в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на жалбоподателя, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със заповед № РТР24-РД66-7/16.02.2024г. на кмета на Столична община, район „Триадица“ е било прекратено наемното правоотношение, възникнало от заповед № 17/06.10.2009г. за настаняване на М. А. Й. в общински недвижим имот, представляващ жилище, находящо се в [населено място],[жк], [улица], ет.1, състоящо се от стая, кухня и коридор с площ от 30,28 кв.м., актувано с АОС № 1287/17.05.2007г.

Актът е мотивиран с обстоятелството, че наемателят М. А. Й. не поддържа нужната хигиена в жилището и около имота, като струпва големи количества битови отпадъци. Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнението е направено по време на висиящността на процеса по оспорването на заповедта. Жалбата е подадена на 09.05.2024г., а заповедта е връчена на 08.05.2024г., поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно

основателността му.

Съгласно чл.46, ал.5 ЗОС, заповедта за прекратяване на наемното правоотношение може да се обжалва пред административния съд по реда на АПК. Жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В процесния случай от формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение *ex lege*, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава и аргументира в решението си по чл. 46, ал.5 от ЗОС. Доколкото специалният Закон за общинската собственост не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповедта, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. Допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166, ал.1 от АПК, защитава обществен интерес.

Оспорващият е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на Столична община при допуснато по силата на закона предварително изпълнение на акта.

На първо място, в обстоятелствената част на искането не са посочени конкретните вреди от предварително изпълнение на заповед № РТР24-РД66-7/16.02.2024г. по вид, размер, вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Освен неуточнени, тези вреди не са и установени. Към жалбата не са представени никакви писмени доказателства, нито се сочат доказателства, подлежащи на събиране от съда, относно условията по чл.166, ал.2 АПК. Такива не се съдържат в представената по чл.152, ал.2 АПК административната преписка. По делото не е налице нито едно конкретно предявено и доказано основание за спиране по чл.166, ал.2 АПК. Вредите, за чието предотвратяване се иска спиране, не са конкретизирани, не са доказани по чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, нито са презумирани по чл.154, ал.2, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт. Съдът приема, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване.

На второ място, за съда не съществува процесуално задължение да предполага, че хипотетично на адресата на акта биха могли да му се причинят вреди от неговото предварително изпълнение, нито какви по вид и характер са тези вреди и от какви факти същите биха могли да възникнат. За да спре предварителното изпълнение, съдът, следва да установи, че е налице такова основание, което е със същата степен на значимост на заложения от закона обществен интерес, т.е. допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен и интензивност интересите на засегнатото лице.

При липсата на писмени доказателства в тази насока, съдът следва да приеме при прилагане на правилата за доказателствена тежест в процеса, че от предварителното изпълнение на заповед № РТР24-РД66-7/16.02.2024г. на М. А. Й. няма да бъдат нарушени значително защитими и значими правни интереси, противопоставими на обществен интерес. И на последно място, дори хипотетично да се предположи, че на оспорващата страна ще се нанесат вреди и при постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, то тези вреди са изцяло поправими и подлежат да възстановяване от Столична община при предявяване на иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

В заключение, М. А. Й. не доказва, че предварителното изпълнение на заповед №

РТР24-РД66-7/16.02.2024г. на кмета на район „Триадица“ в Столична община ѝ е нанесло значителни или трудно поправими вреди до настоящия момент, които да засягат или накърняват нейн водещ имуществен или нематериален интерес, който е със същата или по-висока степен на важност от тази на публичния интерес, който законът охранява.

По така изложените съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава правен извод за неоснователност на подадената молба, в който смисъл постановява и съдебния акт.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166, ал.3 във вр. ал.4 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на М. А. Й. за спиране на допуснатото по силата на чл.46, ал.5 ЗОС предварително изпълнение на заповед № РТР24-РД66-7/16.02.2024г. на кмета на район „Триадица“ в Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЛЕД ОТМЯНА ИЛИ ВЛИЗАНЕ В СИЛА на определението, делото да се докладва да извършване на следващи процесуални действия по разглеждане на депозираната жалба.

Съдия: