

Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3823** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.32 часа се явиха:

МОЛИТЕЛЯТ – СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА, редовно призван, не
изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ, редовно призван, не се
явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. С. К., редовно призван, не се явява.
Представява се от адв. Д., с днес представено пълномощно.

СПП - редовно призвана, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА предложение по реда на чл. 72, ал. 1, във връзка с чл. 70, буква „д“
ЗАНН направено от наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка № 34824/2021 г.
по описа на СРП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административно-наказателна преписка, както
и изисканото и приложено НАХД № 15502/21 г. на СРС, НО, 108 състав.

Адв. Д. – Оспорвам предложението, като считам, че следва да бъде оставено без

движение, тъй като посочените основания не съответстват на текста след измененията от 2023 г., основанията са други. Предложението следва да бъде оставено без движение и да се дадат указания на СРП да отстрани нередовностите му. Представям две решения на СРС и на АССГ и платежно нареждане, от което е видно, че доверителят ми е заплатил наложената глоба по НП. Към момента, в който е той е бил задържан, за това че е употребил алкохол, не е бил тестван за наркотични вещества и съдът е решил, че той не е извършил посоченото нарушение.

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице законните предпоставки и основания за оставяне без движение. От текста на самото предложение става съвсем ясно на какви точно основания наблюдаващият прокурор иска възобновяване на административнонаказателното производство. Да се приемат всички доказателства, представени по делото. По отношение на доказателствата, представени днес от заинтересованата страна няма пречка да бъдат приети. Представените съдебни решения коментират административнонаказателната отговорност на лицето. В искането на СРП се сочи по категоричен начин за образувано наказателно производство за престъпление от общ характер. Наказателната отговорност е с преимущество пред административнонаказателната такава. Това, че лицето вече е платило глоба, не отменя наказателната отговорност. При отмяна след възобновяване на АНП наложената глобата на лицето ще бъде върната на лицето. Категорична е съдебната практика по отношение на деяния, наказани като административни нарушения, при образувани наказателни производства за извършени престъпления от общ характер. Наказателната при всички случаи е с преимущество. Само при влязла в сила присъда или споразумение, считам за приключило преследване на лицето. В случая наказателното преследване срещу него тепърва започва преследване.

СЪДЪТ по направените възражения и представените доказателства, намира, че предложението на наблюдаващия прокурор на СРП не е нередовно и не се налага оставянето му без движение, доколкото от изложеното в него става ясно на какво основание и въз основа на какви обстоятелства се иска възобновяване. Предвид това неоснователни са съображенията на процесуалния представител на заинтересованата страна.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъдат приети представените писмени доказателства, включително изпратената от ответника административно-наказателна преписка, включително и днес представените от пълномощника на заинтересованата страна такива. Следва да бъде приложено по настоящото дело и изисканото и изпратено НАХД № 15502/21 г. на СРС.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с предложението, изпратената от ответника административно-наказателна преписка и днес представените от пълномощника на заинтересованата страна писмени доказателства.

ПРИЛАГА към настоящото дело НАХД № 15502/2021 г. на СРС, НО, 108 състав.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да отхвърлите предложението по чл. 72, ал. 1 ЗАНН на СРП. В т. 1 е посочено, че Н. К. е привлечен като обвиняем, за престъпление, което той не е извършил. В днес представеното решение е видно, че е отменено НП. В мотивите на решението съдът е направил извода, че Н. К. не е извършил административно нарушение по чл. 174, ал. 3 ЗДвП, тъй като текстът визира само водача на МПС, а не и всички други лица. Към момента на отказа му да бъде тестван за наркотични вещества на 21.09.2021 г. към 14:25 ч. в 1 РУ той е бил задържан за срок от 24 часа по ЗМВР, за това, че същият ден след направена проверка е установено, че е употребил алкохол над 1.2 промила в кръвта. По тази причина отказът да бъде тестван за наркотични вещества, условията на задържане в 01 РУ, след това в него е намерено прахообразно вещество, не може да бъде квалифициран като нарушение по чл. 174, ал. 3 ЗДвП. Тези изводи на СРС са потвърдени с решението на касационната инстанция. Налице е влязъл в сила съдебен акт, с който е установено, че Н. К. не е извършил административното нарушение. По отношение на посоченото искане в т. 2 от предложението на СРП, че Н. К. е бил привлечен като обвиняем за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 1 НК е налице влязло в сила НП, след приключване на наказателното производство, съгласно което след като е установено, че е управлявал МПС с 1.2 промила е бил наказан с парична глоба и лишаване от правото да управлява МПС за срок от 12 м., по което постановление той е изтърпял и двете наказания. На основание чл. 33 ЗАНН, както и предвид тълкувателно решение от 22.12.20215 г. на ВКС № 3 /2015 г. наличието на приключило административнонаказателно производство за същото деяние се явява процесуална пречка за търсене на наказателна отговорност от общ характер, каквото е предвидено по чл. 343б, ал. 1 НК. Моля предложението на СРП да бъде отхвърлено и производството по делото бъде прекратено. На основание чл.24, ал.1, т.8а НК, прокурорът е бил длъжен да прекрати наказателното производство, когато извършеното деяние съставлява административно нарушение, за което е било налице приключило административнонаказателно производство. Съгласно чл. 24, ал. 4 НПК е налице и друга предпоставка за прекратяване на наказателното производство, когато наказателното производство е спряно на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 НПК, както е в случая и в едномесечен срок от спирането не е поискано възобновяване на административнонаказателното производство прокурорът е бил длъжен да прекрати НП. По предложението на СРП става ясно и е видно, че постановлението за спиране е от 16.12.2022 г. Едномесечният срок, в който може да се поиска възобновяване е изтекъл на 15.01.2023 г., но видно от предложението, то е от 15.04.2022 г. - след изтичане на предвидения от закона преклузивен срок. Моля да присъдите разноски.

ПРОКУРОРЪТ - Счита предложението на СРП за възобновяване за основателно и доказано. Моля да бъде уважено. Действително е установено по настоящия казус, че лицето е платило по надлежния ред глобата на НП. Наказателното производство е образувано за три престъпления по общ характер за управление след употреба на алкохол, за управление под въздействието на наркотици и за притежание на кокаин. С оглед установеното в правна теория наказателната отговорност е над всички останали такива, включително и административнонаказателна такава. Предвид това следва да бъде възобновено наказателното производство, да бъдат отменени всякакви наложени административни наказания, за да не се накаже лицето два пъти за едно и също нещо.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В

ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: