

# РЕШЕНИЕ

№ 4648

гр. София, 04.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в**  
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **336** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Полилекс-София“ ЕООД – [населено място], представлявано от ликвидатора В. К. В. срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992403872436/03.09.2024г. издаден от В. А. С., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1567/03.12.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С.. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения акт, като издаден при липса на мотиви, в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Счита, че не се установява соченото от ответника основание за deregистрация по ЗДДС по смисъла на чл. 176, т. 1 от ЗДДС. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания Акт за deregистрация по ЗДДС.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответната страна Директор на Дирекция "ОДОП" С. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното: С Резолюция за извършване на проверка №222692403416902 от 26.07.2024г., издадена от А. М. Л.-С., на длъжност началник отдел „Регистрация“ при ТД на НАП С., е възложена проверка за наличие на основания за deregистрация по ЗДДС на „Полилекс-София“ ЕООД.

Издаден е Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992403872436/03.09.2024г., издаден от В. А. С., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., връчен на управителя лично на 27.09.2024г.

С Протокол № С240022026-0046500/25.07.2024г. на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. са констатирани обстоятелства по чл. 176, т. 4 от ЗДДС, тъй като е установено, че към 25.07.2024г. дружеството има публични задължения в размер на 262 521,47 лв., в т. ч. главница в размер на 183 646,74 лв. и лихви в размер на 78 874,73 лв., както и текущи задължения в размер на 1 188,76 лв. Изготвено е искане за представяне на документи и писмени обяснения №222692403416902-1/29.07.2024г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК, поради неоткриване на представител или пълномощник на дружеството на адреса за кореспонденция. Резултатите от направените посещения са обективирани в протокол №3416902-1/30.07.2024г. и протокол №3416902-2/07.08.2024г. Изготвено е съобщение по чл. 32, ал. 4 от ДОПК с изх. №1414-19#2 от 08.08.2024г., поставено на таблото в ТД на НАП С. на 08.08.2024г., публикувано на същата дата в интернет и изпратено на електронния адрес на дружеството. На същия адрес е изпратено и писмо с обратна разписка, върнато с отбелязване „получателят се е преместил на друг адрес“. Съобщението е свалено на 23.08.2024г., на която дата по силата на чл. 32, ал. 6 от ДОПК искането се счита за редовно връчено.

И. проверката орган по приходите е направил справка в информационната система на НАП, при която е констатирано, че към 03.09.2024г. „Полилекс-София“ ЕООД има задължения за данък върху добавената стойност в размер на 106 363.83 лв. съгласно подадени справки-декларации по ЗДДС, както и други публични задължения, както следва: данък върху дивидентите в размер на 315,92 лв.; корпоративен данък в размер на 29 536,15 лв.; данък върху дохода по Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ в размер на 23 507,03 лв.; задължителни осигурителни вноски за: държавно обществено осигуряване - в размер на 64 624.13 лв., за универсален пенсионен фонд - в размер на 14 541,90 лв. и за здравно осигуряване - в размер на 26 549,96 лв.

Направен е извод за наличие на основание за дерегистрация по ЗДДС по чл. 176, т. 1 от ЗДДС. Съгласно разпоредбата компетентен орган по приходите може да откаже да регистрира или да прекрати регистрацията на лице, което не може да бъде открито на посочения от него адрес за кореспонденция по реда на ДОПК.

Жалбоподателят е обжалвал актът за дерегистрация пред Директора на Дирекция ОДОП С., който с Решение № 1567/03.12.2024г. го е потвърдил. Освен основанието по чл. 176, т. 1 от ЗДДС решаващият орган е приел, че е налице повече от едно основание за дерегистрация на данъчния субект по ЗДДС, а именно посоченото в акта основание по чл. 176, т. 1 от ЗДДС, както и основанията по т. 3 и т. 6 от цитираната правна норма.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на Административен съд – София-град прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е подадена срещу подлежащ на обжалване индивидуален данъчен акт, от надлежно легитимирана страна в рамките на установения от закона срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени процесуални нарушения, като няма основания да се приеме, че актът е издаден при превратно упражняване на власт. Противно на изложеното в жалбата съдът приема, че актът е мотивиран в достатъчна степен – посочени са фактическите и правни основания за неговото издаване.

По приложението на материалния закон съдът намира следното:

Нормата на чл. 176 от ЗДДС се намира в глава 25 от ЗДДС – "Правомощия на органите по приходите и предотвратяване на данъчни измами" и с нея са регламентирани правомощия на органите по приходите за прекратяване на регистрацията по ЗДДС на лица, за които са установени една или няколко хипотези на данъчни нарушения. Чрез прекратяване на регистрацията се постига целта на закона за санкциониране на неизправни данъчни субекти, които нееднократно нарушават законови разпоредби, като по този начин се предотвратяват и данъчни измами.

В случая, въз основа на данни от дирекция „Събиране“, е установено, че жалбоподателят има публични задължения в особено големи размери, част от които за данък върху добавената стойност. С цел проверка за наличие на фактическия състав по чл. 176, т. 4 от ЗДДС е изготвено искане за представяне на документи и писмени обяснения, което да бъде връчено на задълженото лице. Изискани са документи, както следва: обобщена оборотна ведомост за период 12 месеца преди текущия, аналитични разпечатки на счетоводни сметки от група 20 „Дълготрайни активи“, група 30 „Материални запаси“, сметка 411 „Клиенти“ и сметка 498 „Други дебитори“. Указана е необходимостта от представяне на писмени обяснения, както и да бъдат посочени точните адреси на всички офиси, складове и обекти на дружеството.

За връчване на искането са направени две посещения на адреса за кореспонденция на жалбоподателя, вписан в Търговския регистър при първоначалната регистрация на дружеството на 20.06.2008г., актуален и понастоящем - С., район „Искър“, [жк], [улица]. Това е и единственият адрес, деклариран пред НАП. При направените посещения е констатирано, че се намира административна сграда на шест етажа с един вход. От присъствало на проверката лице е дадена информация, че сградата е собственост на „Химатех“ АД и че търсеното дружество е с прекратен договор за наем, считано от м. ноември 2022г. Не е намерен пълномощник или представител на „Полилекс-София“ ЕООД, нито обозначителна табела с наименованието на жалбоподателя. При повторната проверка отново не е намерен представител на задълженото лице. Извършени са действия по връчване на искането, изискуеми по чл. 32 от ДОПК, включително е изпратено и на обявения електронен адрес. Изисканите документи не са постъпили в ТД на НАП С..

Впоследствие са направени още две проверки на адреса на жалбоподателя без да бъде открит негов представител или пълномощник. Съобщението по чл. 32 от ДОПК е изпратено на електронния му адрес, публикувано в интернет на 13.09.2024г. и поставено на таблото в ТД на НАП С.. С. е на 27.09.2024г., на която дата се е явил управителят и е получил лично акта за дерегистрация.

Понятието „адрес за кореспонденция“ е дефинирано в разпоредбата на чл. 28 от ДОПК и за местните юридически лица това е адресът на управление, вписан в Търговския регистър. Наличието на фактически съществуващ адрес за кореспонденция, на който субектът може да бъде открит, е гаранция за надлежно упражняване на правомощията на органите по приходите, предвидени с разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от ДОПК. С оглед на невъзможността данъчно задълженото лице да бъде открито на този адрес, съдът приема за установено основание по чл. 176, т. 1 от ЗДДС за дерегистрация по ЗДДС.

Освен посоченото в акта за дерегистрация основание по чл. 176, т. 1 от ЗДДС, в решението се констатира наличие и на фактическите състави на чл. 176, т. 3 и т. 6 от ЗДДС. Последните две са подложени от решаващия орган на анализ на вида на извършените нарушения и поведението на съответното данъчнозадължено лице.

Съгласно чл. 176, т. 6 от ЗДДС компетентен орган по приходите може да откаже да регистрира

или да прекрати регистрацията на лице, което не представи или не осигури достъп до издадени или съставени от него оригинални счетоводни документи, изискани от органа по приходите, освен ако документите са загубени или унищожени, за което е уведомило органите по приходите. В случая не е спорно, че с искане, връчено по реда на чл. 32 от ДОПК проверяващият е изискал от жалбоподателя конкретно описани счетоводни документи. Такива не са предоставени, включително по електронен път. Не е осигурен достъп до документацията на дружеството и не е дадена информация къде се съхранява. Не е налице подадено уведомление, че документите са загубени или унищожени. Непредставянето на изисканата счетоводна документация след като искането е редовно връчено, е поставило в невъзможност органа по приходите да прецени съответствието им с изискванията на Закона за счетоводството, както и с данъчното и осигурителното законодателство.

На основание чл. 176, т. 3 от ЗДДС регистрацията на лицата може да бъде прекратена и в случай, че системно не изпълняват задълженията си по този закон. При проверка в информационната система на НАП е установено, че считано от 14.11.2022г. дружеството не е изпълнявало задължението си по чл. 89, ал. 1 във връзка с чл. 125, ал. 5 от ЗДДС да внася дължимия данък в срока за подаване на СД за данъчния период до 14-то число на месеца, следващ периода, за който се отнася. Жалбоподателят не е внесъл декларирания данък със СД по ЗДДС, както следва: по СД за месец октомври 2022г.- 823,97 лв.; по СД за месец януари 2023г.- 10 152,48 лв.; по СД за месец февруари 2023г.- 7 302,22 лв.; по СД за месец септември 2023г.- 5 467,48 лв.; по СД за месец октомври 2023г.- 54 984,37 лв.; по СД за месец декември 2023г.- 12 762,97 лв. Сумите не са внесени и към датата на постановяване на решението на ОДОП.

В обобщение на горното следва, че в процесния случай е налице повече от едно основание за deregистрация на данъчния субект по ЗДДС, а именно посоченото в акта основание по чл. 176, т. 1 от ЗДДС, както и основанията по т. 3 и т. 6 от цитираната правна норма.

В случая е налице необходимост от прилагане на мярката, съотнесено към принципа за съразмерност, залегнал в чл. 6 от АПК, тъй като прекратяването на регистрацията по ЗДДС не цели събиране на вече възникналите задължения, а препятства възникването на нови задължения за ДДС, като това е и целта, заложена в член 273, първа алинея от Директивата за ДДС, и която цел е постигната с прилагането на чл. 176, т. 3 от ЗДДС.

По изложените съображения, съдът приема, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществената юрисконсултска защита, които съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя на сума в размер на 200 лева. Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Полимеркс-София“ ЕООД – [населено място], представлявано от ликвидатора В. К. В. срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992403872436/03.09.2024г. издаден от В. А. С., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1567/03.12.2024г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ С..

ОСЪЖДА „Полимеркс-София“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], район „Искър“, ж. к. „Д.“ 1, [улица], представлявано от ликвидатора В. К. В., да заплати на

Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 102.26 евро, равняващо се на 200 /двеста/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: