

РЕШЕНИЕ

№ 2683

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 20.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10580** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО).

Образувано е по жалба от "Дансон-БГ" ООД, срещу Решение № РС-22-1 от 29.08.2023г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с която е оставена без уважение жалбата срещу решението от 16.12.2021 г. на състав по опозиции, с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 157186 "КЕТАМ КЕТАМ", словна, с което марката е отказана по отношение на всички стоки в клас 5 и за услугите „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати;“ от клас 35 на МКСУ.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението, като се иска неговата отмяна, както и връщане на делото на административния орган с указания за регистрация на марката. По същество твърденията са, че изводите на опозиционният състав за наличие на визуално и фонетично сходство са неправилни и необосновани. Според оспорващия визуално различията между заявената марка и по-ранната са достатъчни за да бъдат различени марките една от друга, което според него се дължи на кириличното изписване на по-ранната марка редом с изписването и на латиница, което няма аналог в оспорената марка, следователно степента на визуално сходство ще е по-ниска от определената от опозиционния състав. По отношение на фонетичното сходство заявената марка ще бъде поизнасяна с двата си словни елемента „КЕТАМ КЕТАМ“, като по-този начин ще се разграничи до голяма

степен фонетичното възприятие на марките, т.к. по-ранната марка съдържа наименованието на латиница, съответно няма да бъде произнасяна с двата си словни елемента, а веднъж като „К.-ЮМ“ и втори път като „К.-УМ“. Относно смисловото сходство се твърди, че противопоставените марки са фантазийни и нямат смислово сходство. Поради тези съображения моли за отмяна на решението на председателя на ПВ. Претендират се разноси, за което е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът – председателят на Патентното ведомство, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните разноси.

Заинтересованата страна – „Софарма“ АД чрез процесуалните си представители, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. По същество се твърди, че сходството между сравняваните знаци и по трите критерия – фонетичен, смислов и визуален се установява по безспорен начин, което се доказва и от приетото от сода заключение по назначената съдебно-маркова експертиза. По тези съображения се иска от сода да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. претендират се разноси.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, прие следното от фактическа страна:

Оспорващият - „Дансон“ ООД е заявител на марка, с вх. № 157186 „КЕТАМ КЕТАМ“, словна.

На 15.05.2020 г., заинтересованата страна „СОФАРМА“ АД подаде опозиция с вх. № ВГ/Е/2020/70144451 срещу регистрацията на марка с вх. № 157186 „КЕТАМ КЕТАМ“, словна, с правно основание чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО и е насочена срещу всички стоки от клас 5 и всички услуги от клас 35 на МКСУ, за които марка с вх. № 157186 е заявена. С нея опонентът сочи, че е притежател на по-ранно право върху национална марка с рег. № 69212 „КЕТУМ КЕТУМ“, словна, заявена на 27.10.2008 г., регистрирана на 23.03.2009 г. за стоки от клас 5 на МКСУ.

С решение от 16.12.2021 г. съставът по опозиции е уважил частично подадената опозиция, като е постановил решение, с което се отказва регистрацията на заявка № 157186 „КЕТАМ КЕТАМ“, словна за всички стоки от клас 05 и за услугите „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати“ от клас 35 на МКСУ, за които търси закрила. По отношение на останалите услуги от клас 35 на МКСУ, за които търси закрила опонираната марка, опозицията е оставена без уважение. Приетое, че между стоките и услугите на сравняваните марки е налице сходство и идентичност. Между противопоставените марки е установено, че е налице визуално и фонетично сходство, а по отношение на семантиката на Марките не е извършен анализ т.к. е прието, че същите представляват фантазийни думи. Въз основа на горното, опозиционният състав е достигнал до извода, че е налице вероятност за объркване на потребителите, вкл. възможност за свързване с по-ранната марка, т.е. потребителите могат да приемат, че стоките и услугите, за които е установено наличие на идентичност и сходство от клас 5 и клас 35, произхождат от едно и също или икономически свързани лица.

С Решение № РС-22-1 от 29.08.2023г., предмет на настоящето производство,

административният орган е приел, че жалбата е оставена без уважение.

За изясняване на спорните по делото обстоятелства е назначена и изготвена съдебно-маркова експертиза, от която се установява следното :

Процесната марка, с вх. № 157186 „КЕТАМ КЕТАМ", словна, е заявена на 02.12.2019 г. за следните стоки и услуги:

клас 5: „ветеринарни препарати и вещества; лекарства; лекарствени средства; лечебни хранителни добавки; медицински препарати; санитарни препарати и изделия; фармацевтични препарати и вещества; хранителни добавки и диетични препарати “

клас 35: „административна дейност; реклама; рекламни услуги във връзка с фармацевтични продукти; рекламиране, свързано с фармацевтични продукти и представяне на живо на тези продукти; търговска администрация; търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати; управление на търговски сделки.

По-ранната марка – словна, с рег.№ 69212 „КЕТУМ КЕТУМ“, е заявена на 27.10.2008г. и регистрирана на 23.03.2009г., за стоки от клас 5, както следва:

клас 05: „фармацевтични, ветеринарни и хигиенни препарати; диетични вещества за медицински цели“.

Вещото лице дава заключение, че между знаците „КЕТАМ КЕТАМ“ и „КЕТУМ КЕТУМ“ е налице визуално и фонетично сходство от висока степен. Процесната марка вх.№157186 на оспорвания е словна и представлява словосъчетанието. КЕТАМ КЕТАМ, като изписването както на кирилица, така и на латиница съвпада. По-ранната марка с № 69212 „КЕТУМ КЕТУМ" на заинтересованата страна е словна, като първият словен елемент е изписан с букви на латиница, а вторият словен елемент е изписан с букви на кирилица. При изследване на фонетичното сходство вещото лице приема, че определящи при него са дължината на думата, броя на буквите, броя на сричките, броя на съвпадащите звуци, взаимно разположение на еднакви или близки звуци или звукосъчетания. При фонетичния анализ следва да бъде анализиран звуковият състав на думите, съставляващи марките, тяхното звучене и изговаряне. Също така от значение е звуковият състав на думите, съставляващи марките, тяхното звучене и изговаряне. Касае се за двусрични думи /КЕ-ТАМ; КЕ-Т./ с идентични първи срички, идентично начало, втора сричка формирана от съгласните Т и М, които са идентични и сходно звучене на гласните А и У. По този начин според експерта се формира еднаква мелодика и ритъм, което определя сходното звучене. При изследване на визуалното сходство вещото лице е достигнало до извода, че се касае за двусрични думи с еднакъв брой срички и еднакъв брой букви /5/, при които четири букви са идентични КЕТ_М, идентично начало от три букви К., с разлика в четвърта буква, като тези елементи водят до наличието на визуално сходство.

По отношение на сходството и/или идентичността на стоките, обект на марките в клас 5 на МКСУ и услугата „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати“ в клас 35 на МКСУ, вещото лице е изследвало следните фактори:

- естество на стоките/услугите - изследват се състав, функционален принцип, вид, полезност и др. от търговска гледна точка;
- цел на използване (предназначение) - изследва се каква е целта на стоките/услугите и дали задоволяват нуждите на едни и същи или подобни ползватели от търговска гледна точка;

- начин на използване - изследват се начините на предоставяне на стоките/услугите;
- допълващи се стоки/услуги - изследва се дали това са тясно свързани стоки/услуги, като едната е съществена или значителна за използването на другата. Анализира се тази взаимовръзка между тях дали създава предпоставка потребителите да достигнат до извод, че стоките са произведени или услугите доставени от една и д>ща компания. По правило стоките/услугите с различно предназначение не могат да бъдат допълващи се;

- конкуриращи се стоки/услуги - изследва се дали задоволяват едни и същи или подобни нужди;

- канали на дистрибуция - изследват се дали са едни и същи или подобни, в частност едни и същи места за продажба; трябва да се отчита по какъв начин стоките/услугите достигат до пазара, тоест какъв е начинът им на пазарна реализация - директна продажба, продажба чрез посредник, търговия на едро, търговия на дребно и т. н.;

- релевантни потребители - изследват се потребителите на съответните стоки/услуги;

- обичаен произход на стоките/услугите - типа на предприятието, контролиращо производството на стоките и предлагането на услугите, в частност мястото на производство и методът на производство.

Въз основа на това е приел, че стоките от клас 5 на процесната марка са идентични и сходни със стоките от клас 5 на МКСУ на по-ранната марка и се съдържат в услугата от клас 35 на процесната марка „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати. Следователно е налице идентичност/сходство между стоките на по-ранната марка КЕТУМ КЕТУМ, рег.№69212 и стоките на заявената марка с вх. № 157186 "КЕТАМ КЕТАМ" в клас 5 на МКСУ и услугата „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати в клас 35 на МКСУ.

В заключение вещото лице е приело, че наличието на изброеното по-горе има вероятност релевантните потребители да помислят, че идентичните стоки и услуги, предлагани с марката „КЕТАМ КЕТАМ" произхождат от лице, икономически свързано с притежателя на по-ранната марка „КЕТУМ КЕТУМ".

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в законоустановения, преклузивен срок от активно легитимирано лице, с правен интерес да оспорва, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореният в настоящото производство акт попада в хипотезата на чл. 75, ал. 12 ЗМГО. Същото, се взема от председателя на ПВ или от оправомощен от него заместник-председател. Компетентността на издателя на процесното решение – председателя на ПВ, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по чл. 146, т. 1 АПК.

Решението е постановено в изискуемата се писмена форма и съдържа всички реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК, - фактическите и правни основания за издаване на акта, както и мотивите на органа.

Съдът счита, че при постановяването му не са допуснати нарушения на административно-процесуалните правила, установени в чл.52-чл.58 ЗМГО, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна, което не се спори между страните. Спазена е специфичната процедура по опозицията, като след

подаване на заявката за регистрация, заявката е публикувана в ДВ, като е дадена възможност на заинтересованите лица да подадат опозиция. Такава е подадена в срок, тя е съобщена на заявителя, извършена е размяната на книгата, след което е постановено решение по опозицията. Решението по опозицията е оспорено и съответно е постановено процесното решение.

По съответствието с материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно легалното определение на чл. 9 ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично. Такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Правото на марка се придобива чрез регистрация, считано от датата на подаване на заявката. Регистрираната марка дава право на нейния притежател да се противопоставя на нейното нерегламентирано използване, да се противопоставя на регистрацията на марки, които са сходни или идентични с неговата марка. В процесния случай е подадена опозиция от притежател на по-ранни марки срещу регистрацията на марка по този закон – чл. 52 ЗМГО във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Съгласно чл. 52, ал. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 2 ЗМГО, когато е подадена опозиция не се регистрира марка, когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранна марка и идентичността или сходството на стоките или услугите на двете марки, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

За да се прецени приложима ли е тази разпоредба и съответно да се откаже регистрация на марка на това основание, е необходимо на първо място да се определи дали е налице идентичност или сходство между по - ранната марка и заявената за регистрация марка, като в тази връзка се сравнят – визуално, фонетично и смислово двете марки. На второ място е необходимо да се сравнят стоките и/или услугите, за които е регистрирана по - ранната марка и стоките и/или услугите, за които се иска регистрация на заявената марка и да се определи дали е налице идентичност или сходство между тях. На последно място и с оглед така направеното сравнение и ако е налице сходство, следва да се прецени дали съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на заявената за регистриране марка с по-ранната марка.

Съгласно ЗМГО "марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представен графично". Съгласно Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от ЗМГО, които са изготвени в съответствие с критериите за определяне на сходство на знаците, посочени в документа на ОХИМ – Guidelines, част С „Опозиция”, подчаст 2, раздел 2:С „Сходство на знаците”, анализът на сходството на марките включва преценка на тяхното визуално, фонетично и смислово сходство. Марките следва да се сравняват в цялост, като се отчита въздействието на отделните елементи.

Преценката на вероятността за объркване трябва да се извърши от гледна точка на предполагаемите очаквания на средния потребител, който е добре информиран, достатъчно наблюдателен и съобразителен при вземане на решение за покупка. За вероятността за объркване основно значение има впечатлението, което марките създават у потребителите, като се отчитат техните отличителни и доминиращи

елементи. При анализа на вероятността за объркване се изследват и факторите: идентичност или сходство между марките и стоките или услугите, които са взаимнозависими - често ниската степен на сходство между стоките или услугите може да се компенсира от по-високата степен на сходство между марките и обратно; невъзможност за директно сравнение на марките. Затова потребителите се доверят на несъвършеното изображение, което са запазили в паметта си.

Административният орган е установил, че процесната марка и по-ранно регистрираните са сходни. Този извод напълно се споделя от настоящият съдебен състав и се подкрепя от приетата по делото СМЕ, която съдът изцяло кредитира като обективно и компетентно изготвена, отговаряща правдиво на поставените въпроси. Противно на възраженията на оспорващата страна, същото е изготвено след задълбочен анализ на относимите факти и обстоятелства по делото и събрания доказателствен материал.

Налице е съществена визуална прилика от висока степен, дължаща се на еднакъв брой срички и еднакъв брой букви /5/, при които четири букви са идентични КЕТ_М, идентично начало от три букви К., с разлика в четвърта буква. Фонетичното сходство съществува също във висока степен, тъй като се касае за двусрични думи /КЕ-ТАМ; КЕ-Т./ с идентични първи срички, идентично начало, втора сричка формирана от съгласните Т и М, които са идентични и сходно звучене на гласните А и У.

За смислово сходство в случая не може да се говори, тъй като се касае за фантазийни думи, поради което същите нямат семантично значение и сравнението е невъзможно.

По отношение на сходството и/или идентичност на стоките и услугите, в обхвата на регистрираната марка и процесната марка, съдът изцяло възприема заключението на СМЕ, а именно, че е налице е идентичност/сходство между стоките на по-ранната марка КЕТУМ КЕТУМ, рег.№69212 и стоките на заявената марка с вх. № 157186 "КЕТАМ КЕТАМ" в клас 5 на МКСУ и услугата „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати в клас 35 на МКСУ.

Стоките и услугите са групирани в класове, съгласно Международната класификация на стоките и услугите за регистрация на марки (МКСУ, Ницска класификация). Заглавията на класовете (хедингите) показват най-общо областта, към която принадлежат стоките и услугите. Принадлежността на стоките и услугите към един клас увеличава вероятността за наличие на идентичност или сходство между тях. Възможно е също така стоки и/или услуги от един клас да не са сходни помежду си и обратно, стоки и/или услуги от различни класове да са сходни едни на други.

Идентични са тези стоки/услуги, за които се използва една и съща терминология, или думите са синоними. Освен това в общия случай идентичност се установява и когато по-ранната марка включва обобщено понятие, което покрива стоките/услугите на по-късната марка. Ако стоките/услугите на по-късната марка са дадени с едно или повече обобщени понятия, а в по-ранната марка стоките/услугите са по-детайлирани, то също в общия случай се признава идентичност, като ако се ограничат стоките/услугите на по-късната марка се анализира за сходство.

Когато се оценява сходството между стоките/услугите на сравняваните марки, следва да се вземат предвид всички релевантни фактори. Тези фактори включват, тяхната природа, тяхното предназначение и начин на използване,

както и дали те са конкурентни стоки или са допълващи стоки. Трайно установено в съдебната практика е разбирането, че изброяването на тези фактори не е изчерпателно, а само примерно, както и че не е необходимо всеки път всички те да бъдат приложими. Релевантна при оценяване на сходството е преценката кои в дадения случай са приложимите критерии и да не се ограничава до един от тях.

В преценката за наличие на идентичност или сходство между стоките на процесната и по-ранните марки са предвидени следните фактори: природа на стоката/услугата (състав, функционален принцип, вид, полезност и др.) от търговска гледна точка; цел на използване (предназначение): едни и същи или подобни ползватели; метод на използване; допълващи се стоки/услуги - това са тясно свързани стоки, като едната е съществена или значителна за използването на другата. Тази взаимовръзка между тях създава предпоставка, потребителите да достигнат до извод, че стоките са произведени от една и съща компания. В заключението на вещото лице е показано в табличен вид сходството/идентичността на стоките и услугите, като е посочено че:

- между стоките „фармацевтични препарати и вещества на процесната марка е налице идентичност с тази на по-ранната марка „фармацевтични препарати“, тъй като са формулирани с идентични и синонимни термини;

- е налице идентичност в стоките „медицински препарати, лекарства, лекарствени средства“ от клас 5 на процесната марка, тъй като представляват обобщени категории стоки, които включват в себе си стоките „фармацевтични препарати“, които от своя страна принадлежат към обобщената категория стоки „фармацевтични препарати“;

- стоките на процесната марка „санитарни препарати и изделия“ са сходни на стоките „хигиенни препарати“, за които е регистрирана по-ранната марка, той като използването им може да бъде съвместно, да са допълващи се, да съвпадат по крайни потребители и да попадат в един и същ дистрибуторски канал;

- по отношение на стоките „лечебни хранителни добавки; хранителни добавки и диетични препарати“ е налице сходство със стоките „фармацевтични и диетични вещества за медицински цели“, тъй като първите са предназначени за подобряване на здравословното състояние и се приемат самостоятелно или като спомагателни към лекарствените продукти, като същевременно могат да са както на растителна основа, така и да са продукта на химикофармацевтичната индустрия.

По тези съображения не се споделят оплакванията на оспорващата страна, депозиращи в писмени бележки. Съгласно разпоредбата на чл.58, ал.10 т ЗМГО, по искане на заявителя на марката – обект на опозиция, лицето, подало опозицията, представя доказателства за реално използване на по-ранната марка във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, и на които се основава опозицията през петте години, предхождащи датата на подаване или датата на приоритета на заявката за регистрация на марка – обект на опозиция, или доказателства, че съществуват основателни причини за неизползването ѝ, при условие че по-ранната марка е регистрирана поне 5 години преди датата на заявяване

или датата на приоритета на по-късната марка. Когато по-ранната марка е използвана само за част от стоките или услугите, опозицията се разглежда във връзка с тези стоки или услуги. Няма спор, че в хода на производството по опозиция е направено искане от заявителя опонентът да докаже действителното използване на по-ранната марка. В отговор на това искане последният е представил доказателства за неговата по-ранна марка на територията на Република България в релевантния петгодишен период от 02.12.2014 г. до 02.12.2019 г. във връзка със стоките „фармацевтични препарати“ от клас 05, за които е регистрирана, а именно разрешение за употреба на лекарствен продукт КЕТУМ КЕТУМ 2,5 % гел, кратка характеристика, листовка и фактури за релевантния период. Следва да се има в предвид, че тези доказателства не са били оспорени от заявителя, поради което съставът по опозиция е счел същите за достатъчни и е приел за доказано реалното използване на по-ранната марка, което е споделено и от административния орган при издаването на процесния административен акт. поради тази причина настоящият състав намира, че е неприложимо ограничението на ал.8. Освен това, за да се провери дали марката е била реално използвана, следва да се направи цялостна преценка, като се държи сметка за всички релевантни и присъщи за случая фактори. Тази преценка предполага известна взаимозависимост между отчетените фактори. Така малко количество пуснати в продажба стоки с тази марка може да се компенсира с голям интензитет или значително постоянство във времето при използване на тази марка и обратно, но както вече се спомена възражения в тази връзка не са направени. Нещо повече, такова оплакване е направено единствено с жалбата, поради което съдът намира за недопустимо пасивното поведение на оспорващия да се санира едва в съдебната фаза на процеса. В този ред на мисли няма основание да се приеме, че при изготвяне на сравнителния анализ на стоките в клас 5, вещото лице е следвало да ограничи стокския обхват на по-ранната марка само до лекарство за хуманна цел под формата на гел с антиревматично и противовъзпалително действие. Първо, тава задача не е поставена, въпреки дадената възможност на оспорващия в първото по делото съдебно заседание, както и в следствие след изслушване на вещото лице. Вместо това заключението е оспорено бланкетно, без да се навеждат конкретни съображения за неговата правилност.

На последно място, но не и по значение, оспореното решение е издадено в съответствие с целта на закона, а именно да дава защита на по-ранните права.

При този изход на делото основателни са претенциите на процесуалните представители на заинтересованата страна за присъждане на разноски. Същите следва да бъдат уважени в размер на 1800 лева, своевременно поискани до приключване на устните състезания и доказани със списък по чл. 80 от ГПК като намира възражението за прекомерност на оспорващия за неоснователно.

При този изход на делото основателни са претенциите на процесуалните представители на ответника на разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева, съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба

№ 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28 състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Дансон-БГ" ООД, срещу Решение № РС-22-1 от 29.08.2023г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с която е оставена без уважение жалбата срещу решението от 16.12.2021 г. на състав по опозиции, с което опозицията срещу регистрацията на марка с вх. № 157186 "КЕТАМ КЕТАМ", словна, с което марката е отказана по отношение на всички стоки в клас 5 и за услугите „търговия на дребно и едро с фармацевтични, ветеринарни, санитарни и медицински препарати; “ от клас 35 на МКСУ

ОСЪЖДА "Дансон-БГ" ООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство сумата от 100лв. разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА "Дансон-БГ" ООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на „Софарма“ АД, с ЕИК[ЕИК] сумата от 1800лв. разноски.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението
Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: