

РЕШЕНИЕ

№ 1201

гр. София, 16.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.03.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **442** по описа за **2011** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 5 и ал. 6 от АПК.

Образувано е по жалбата на юрк. А Н, представител по пълномощие на К. на Столична община срещу разпореждане, постановено на 30.11.2010 г. по адм. дело № 6818/ 2010 г. по описа на АССГ, I отделение, 2 състав, с което кметът на СО е осъден да заплати по сметката на АССГ глоба в размер на 400 лв за неизпълнение на влязлото в сила решение № 623/ 25.03.2010 г. по адм. дело № 1181/ 2010г. по описа на АССГ, II отделение, 24 състав.

Според подателя на жалбата ресорният заместник кмет на Столична община е уведомен с писмо от 09.08.2010 г. за влезлите в сила решения по адм. дела № 1180/ 2010 г. на АССГ, II отд., 23 състав и № 1181/ 2010 г. на АССГ, II отд., 24 състав. Изложено е, че информацията, за която не са били налице пречки, е предоставена. С оглед предмета на заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация относно сключени договори със Столична община се поддържа, че се засягат права на трети лица, поради което следва да се изчака тяхното становище. При тези данни ставало ясно, че общината не е отказала да предостави достъп до обществена информация, а се намира в процедура по изпълнение на съдебното решение, в каквато насока се работи и е налице намерение на СО както да изпълни влязлото в сила решение, така и разпореждането на АССГ.

В. К. П., по чието искане е наложена административната санкция, оспорва частната жалба и излага съображения в подкрепа на акта, като моли същата да бъде отхвърлена.

Жалбата е допустима като подадена преди изтичането на 7 – дневния срок по чл. 306, ал. 5 от адресата на съдебния акт.

Разгледана по същество, е неоснователна.

С влязло в сила на 04.05.2010 г. решение по адм. дело № 1181/ 2010 г. на АССГ, II отделение, 24 състав е отменен мълчалив отказ на К. на СО за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ 94-ЗДОИ-99/ 25.08.2009 г., подадено от В. К. П. и преписката е върната на административния орган за произнасяне съобразно мотивите на решението в 14 дневен срок от получаването ѝ. По делото липсва спор относно обстоятелството, че преписката е изпратена на административния орган с писмо на АССГ от 10.05.2010 г. и връчена на негов представител – юкр. А. Н на 26.05.2010 г.

Релевантни за налагане на санкция по чл. 304, ал. 1 АПК са два факта – съществуване на влязъл в сила съдебен акт и неизпълнението му от страна на административния орган. Законодателят е въвел и отрицателната предпоставка – неизпълнението да се дължи на обективна невъзможност, но само в хипотезата на повторност по смисъла на чл. 304, ал. 2 АПК, какъвто не е настоящият случай.

Влязлото в законна сила съдебно решение на АССГ, 24 състав по адм. дело № 1181/ 2010 г. е задължително за страните по делото по смисъла на чл. 177, ал. 1 АПК. Не се твърди и не се установява кметът на СО да се е произнесъл с изричен акт съобразно изискванията на чл. 34, респ. чл. 38 от ЗДОИ по заявление вх. № 94 ЗДОИ 99/ 25.08.2009 г.

Видно от данните по преписката, към датата на сезиране на АССГ за извършеното административно нарушение 24.08.2010 г. е налице неизпълнение на влязлото в сила решение, включително в предоставения от съда 14 дневен срок от получаване на преписката, изтекъл на 09.06.2010 г. Не е налице произнасяне по заявлението за достъп до обществена информация вх.№ 94-ЗДОИ-99/ 25.08.2009 г. към датата на постановяване на разпореждането на съда от 04.10.2010 г., с което са изискани обяснения от К. на СО, към датата на депозиране на жалбата, по която е образувано настоящето производство, нито към датата на устните състезания в тази инстанция.

При постановяване на разпореждането е спазен и процесуалният ред по чл. 306 АПК, като на частния жалбоподател е предоставена възможност да изложи писмените си обяснения относно причините за неизпълнение на решението.

След като с влязло в сила съдебно решение административният орган следва да извърши дължимо по закон действие, частният жалбоподател е длъжен единствено да го изпълни. Като е бездействал в разрез с цитираното си задължение, кметът на СО е осъществил от обективна и субективна страна административно нарушение по чл. 304, ал. 1 АПК.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 306, ал. 6 от АПК, съдът
Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА разпореждането, постановено на 30.11.2010 г. по адм. дело №
6818/ 2010 г. по описа на АССТ, I отделение, 2 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: