

Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **592** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН П., СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза, депозирано по делото на 04.02.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
С. Б. К. – 63 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да уточним в зададения първи въпрос е записано, че УПИ IX - 2233 е от кв. 112 и аз съм го третирила така в заключението. В последствие установих още един УПИ IX, които не е в този квартал и считам, че УПИ IX-2233 е от кв. 110. Това не променя същината на заключението, но за пълнота искам да го уточним.

АДВ. Н.: Това е парцел, който е изцяло собственост на доверителя ми. Просто при изписването на въпроса е допусната техническа грешка, че УПИ IX-2233 е в кв. 112. В самата жалба е изписано, че е в кв. 110.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля в заключението да се счита, че УПИ IX за имот 2233 е от кв. 110.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО

ЮРК. Р.: Моля да се изиска служебно административно дело № 7114/2014 по описа на АССГ, Второ отделение, 41 състав, архивен № 5373/2017 г., в архивна връзка № 1238. В същото е приложен протокол, за снабдяването с които ни бе издадено съдебно удостоверение.

АДВ. Н.: Искането е неоснователно и моля да се отхвърли.

ЮРК. С.: Не възразявам срещу направеното искане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване административно дело 7114/2014 по описа на АССГ, Второ отделение, 41 състав, архивен № 5373/2017 г., в архивна връзка № 1238.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2020 г. от 13:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

