

РЕШЕНИЕ

№ 3235

гр. София, 16.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **434** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Образувано е по жалба от Министерството на образованието и науката /МОН/ чрез М. Б. – ръководител на проект и Й. Й. – държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“, процесуален представител на МОН срещу Решение № РД-02-36-492/05.05.2022г. на заместник министър на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., с което е отказана верификация на разходи по постъпило искане за плащане № 3 (междинно) по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0008-C01, в частта по т. 1, с която се отказва извършване на верификация и плащане на разходи в размер на 43 033,91 лв. Жалбоподателят излага подробни съображения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Релевират се конкретни и подробни доводи по съответни точки от оспорения акт. Моли за неговата частична отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител юрк. Й. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски.

Ответникът – Зам.министър в министерство на Регионалното развитие и

благоустройството и Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., редовно призован, не се представлява, с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юристконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между Министерство на образованието и науката (МОН) и Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. – Главна дирекция „Градско и регионално развитие“ на 10.01.2017 г. е сключен Административен договор Административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № BG16RFOP001-3.002-0008-C01 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. 3., Х. и Я.“ с бенефициент Министерство на образованието и науката.

В съответствие с чл. 8 от Общите условия за изпълнение на проекти и финансови планове, финансирани по Оперативна програма „Добро управление“ по процедури за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и съгласно Указанията за е-отчитане чрез ИСУН на проекти и финансови планове по ОПДУ, от жалбоподателя чрез ИСУН е изпратено на 22.07.2021г. искане за междинно плащане № 3 по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. След извършена проверка заместник-министърът на МРРБ и ръководител на УО на ОПРР 2014-2020г. е изпратил писмо чрез ИСУН с кореспонденция №BG16RFOP001-3.002-0008-C04-M103 от 03.09.2021г., с което жалбоподателят е уведомен, че в съответствие с чл. 63, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е необходимо да представи коригираните и/или допълнителни документи, съгласно констатации в писмото, в срок до 15 календарни дни от получаване му, а в случай на непредставяне на изисканите разяснения в посочения срок, искането за плащане няма да бъде прекъсвано повторно и УО ще извърши служебно връщане на елементите на пакета отчетни документи в ИСУН 2020 и ще извърши верифициране на предявените за възстановяване разходи на база наличните документи. Със същото писмо бенефициентът е уведомен, че в случай, че представи изисканите документи и разяснения в посочения срок, но те не са в необходимата пълнота, съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, съответният разход няма да се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

На 24.09.2021г. МОН е изпратил писмо чрез ИСУН с кореспонденция № BG16RFOP001-3.002-0008-C04-M105, в което е предоставил изисканите допълнителни разяснения по отношение на информацията и приложените документи в част „Технически отчет“, „Финансов отчет“ и „Искане за плащане“.

След разглеждането на постъпилото искане за плащане № 3 (междинно) по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ (АДФФП) № BG16RFOP001-3.002-0008-C01 „Обновяване и модернизация на регионалната образователна инфраструктура чрез подобряване на материално-техническата база на 15 държавни професионални гимназии в системата на МОН в областите Б., С., С. 3., Х. и Я.“, с бенефициент Министерство на образованието и науката (МОН), във връзка с кореспонденцията между бенефициента и управляващия орган, на основание чл. 60, ал. 1, чл. 62, ал. 1, ал. 2 и ал. 3, чл. 63, ал. 1, чл. 64, ал. 1, ал. 3 и ал. 4, чл. 57, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ, във връзка със Заповед № РД-02-14-1116/31.12.2021 г. на

заместник-министър председателя и министъра на регионалното развитие и благоустройството, е издадено оспореното в настоящото производство Решение № РД-02-36-492/05.05.2022г. на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. С него не е извършена верификация и плащане на разходи по т. 1 в размер на 43 033,91 лв. представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за междинно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕСИФ условия, на основание чл. 84 във връзка с чл. 82, ал. 1, т. 5 от Общите условия на сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C01 на 10.01.2017 г. между МРРБ и бенефициента МОН и по т. 2 в размер на 109 509,46 лв., представляващи БФП, отчетени в описаното по-горе искане за междинно плащане, поради липса на предвидените в чл. 57, ал. 1, т. 2 от ЗУСЕСИФ условия, на основание чл. 79 от Общите условия на сключения АДФП № BG16RFOP001-3.002-0008-C01 на 10.01.2017 г. между МРРБ и бенефициента МОН.

За да постанови отказа органът се позовава на установени разлики между актуваните количества в подписаните протоколи за приемане на извършените СМР по договори № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-1/04.03.2020 г. с изпълнител „Билдинг-ТД“ ЕООД договор и № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-2/12.03.2020г. с изпълнител „Инфраинжстрой” ЕООД и реално измерените от екипа за проверката на място количества.

Резултатите са обективирани в протоколи. Общият размер на неверифицираната сума за разлики между реално изпълнените и отчетените видове СМР възлиза на 43 033,91 лв. и е разпределена както следва:

1. По бюджетен ред II.4.2 Професионална гимназия по хотелиерство и туризъм „А. Н. Н.” не се верифицират разходи в размер на 1 413,25 лв. по фактура № [ЕГН]/24.02.2021г.
2. По бюджетен ред II.4.3 Професионална гимназия по механотехника не се верифицират разходи в размер на 9 991,86 лв. по фактура № [ЕГН]/24.02.2021г.
3. По бюджетен ред II.4.4 Професионална гимназия по икономика "Професор доктор Д. Т." не се верифицират разходи в размер на 760,10 лв. по фактура № [ЕГН]/24.02.2021г.
4. По бюджетен ред II.4.6 Професионална гимназия по електроника "Д. А."; Професионална гимназия по електротехника и технологии "Г. С. Р." не се верифицират разходи в размер на 23 696,38 лв., от които 22 186,98 лв. по фактура № [ЕГН]/01.02.2021 г. и 1 509,40 лв. по фактура № [ЕГН]/26.04.2021 г.
5. По бюджетен ред V.20.1 общо ДДС по проекта не се верифицират разходи в размер на 7 172,32 лв., от които 282,65 лв. по фактура № [ЕГН]/24.02.2021 г., 1 998,37 лв. по фактура № [ЕГН]/24.02.2021 г., 152,02 лв. по фактура № [ЕГН]/24.02.2021 г., 4 437,40 лв. по фактура № [ЕГН]/01.02.2021 г. и 301,88 лв. по фактура № [ЕГН]/26.04.2021 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Съгласно чл. 60, ал. 1 от ЗУСЕФСУ управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят

на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на регионалното развитие и благоустройството, който със заповед № РД-02-14-1116/31.12.2021г, е възложил на Д. И.- заместник- министър на регионалното развитие и благоустройството, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесният административен акт е издаден от компетентен административен орган.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя във връзка с подадено искане за междинно плащане № 3/22.07.2021г., включително и представените към същото разходооправдателни документи. Същото е приключило с издаване на оспорваното решение.

По отношение на приложението на материалния закон:

Верифицирането на разходи е уредено в чл. 60 - 68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. По правило допустими са разходите, които са реално извършени, надлежно документиращи и съответстват на приложимото право - на Съюза и националното, на оперативната програма, на условията за финансиране на проекта и сключения административен договор. Конкретните изисквания за допустимост на разходите са регламентирани в чл. 57-58 от ЗУСЕФСУ, като с чл. 59 от закона се допуска конкретни национални правила и детайлни правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за програма по чл. 3, ал. 2 от с.з., да се определят с нормативен акт на Министерския съвет. Липсата на която и да е от посочените предпоставки обосновава разхода като недопустим за верификация.

По отношение на всички отказани за верификация разходи по процесната т. 1 от административния акт, органът се е позовал на чл. 57, ал. 1, т. 3 от ЗУСЕФСУ. Разпоредбата гласи, че за да бъдат допустими, разходите трябва да бъдат направени за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности.

Разпоредбата на чл. 82 ал. 1 и ал.2 от Общите условия на сключения административен договор предоставяне на БФП между МРРБ и МОН регламентира, че УО на ОПРР извършва верификация на декларираните разходи в искането за междинно и окончателно плащане, което включва документална проверка на разходите и на изпълнени дейности по проекта, а по преценка и проверка на място на изпълнението на дейността, като се проверява едновременно съответствието на разхода с планираното в проекта, както и дали разходът действително е разплатен от бенифициента на изпълнителя в периода на изпълнение на договора, дали дейността е извършена качествено и в срок и в съответствие с европейското и българското законодателство, както и дали са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност, за която е платен разходът. Съгласно чл. 84 от Общите условия в случай, че разходът не съответства на условията за допустимост по чл. 82 ал.1 и ал.2 , УО на ОПРР не го одобрява, като уведомява бенефициента и при необходимост

назначава допълнителни проверки.

В случая органът е отказал верификация, тъй като е установена липса на документи, доказваща допустимостта на разходите, съгласно чл. 57, ал.1 от ЗУСЕФСУ, поради което е изискал и допълнителни документи и доказателства от бенефициента на основание чл. 63, ал. 2 от ЗУСЕФСУ С писмо, изпратено чрез ИСУН № BG16RFOP001-3.002-0008-C04-M103 от 03.09.2021г. Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗУСЕФСУ управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: сума, включена в искането за плащане не е дължима; не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I; има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи; представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. Органът е предоставил разумен срок за представянето на коригирани или допълнителни документи, съгласно констатациите, описани в писмо до бенефициента, като са представени такива, макар и в непълен обем.

Процедурата по чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, предвижда в случай, че бенефициент не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход да не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане.

Нормата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е императивна и въвежда задължение за ръководителя на УО да откаже верификация при наличието на указаните в нормата предпоставки. В същата са регламентирани две отделни хипотези, при които УО може да откаже верификация: непредставянето на документ или разяснение в указания срок и започната процедура по администриране на нередност.

По отношение на обект „Професионална гимназия по хотелиерство и туризъм „Академик Н. Н.“ [населено място]“ УО е установил разлики между реално изпълнените и отчетените видове СМР по Протокол за приемане на извършени СМР № 1/23.02.2021г. за обекта, отчетени с фактура № [ЕГН]/24.02.2021г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-1/04.03.2020г. с изпълнител „Билдинг-ТД“ ЕООД на обща стойност 1 695,90лв. При проверката на място са установени разлики между актуваните количества в подписаните протоколи за приемане на извършените СМР и реално измерените от екипа за проверката на място изпълнени количества, както и липсата на монтаж на затворен разширителен съд (400л.) в абонатната станция. В тази част съдът намира решението за правилно и законосъобразно, тъй като извършените разходите, съвпадащи напълно с предмета на договора и кръга на дейностите, заложен по проекта следва да са подкрепени с наличието на документална следа за всяка извършена дейност и съставянето на съответните актове. Оспорването на измереното количество на реално изпълнената доставка и монтаж на подови настилки в класните стаи не е подкрепено с налични доказателства, като следва да се отбележи, че удостоверяването на изпълнените строително-монтажни работи е било извършено на база на изчисления по строителна документация, съставена преди започване на строителния процес. В представеното становище от директора на гимназията е посочено, че разширителният съд в абонатната станция не е бил наличен при извършване на проверката на място. Същевременно жалбоподателят не е представил

доказателства на УО на ОПРР за извършена доставка и монтаж след приключване на проверката на място. От доказателствата по делото се установява, че след получаване на процесното решение за отказ от верификация са приложени снимки на доставен разширителен съд, но без налични други документи и след срока по чл. 64 от ЗУСЕФСУ. Като не е представил доказателства за извършването им, жалбоподателят сам е създал предпоставки за констатиране на неоснователност на искането му за верифициране и съответно приложението на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ от органа.

По отношение на обекта „Професионална гимназия по механотехника - [населено място]" установените разлики между реално изпълнените и отчетените видове СМР по Протокол за приемане на извършени СМР № 1/23.02.2021г. за обекта, отчетени с фактура № [ЕГН]/24.02.2021 г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-1/ 04.03.2020г. с изпълнител „Билдинг-ТД“ ЕООД са на обща стойност 11990,23лв. Съгласно приложеното становище на директора на гимназията необходимостта от монтаж на предвидения окачен таван във физкултурен салон, с площ от 52,59 кв.м е отпаднала, като монтираното допълнително количество на стълбищните площадки и санитарните възли е съответно 29,36 кв.м и 56,30 кв.м, което компенсира измереното с 52,59 кв.м по-малко изпълнено количество по позиция 12 „Окачен таван АМФ“. Според становището на директора количеството на монтирания ламиниран паркет по помещения на актуваното по позиция 19 „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. Монтирани са 4 броя алуминиеви врати в тоалетните, а монтажа на предвидената пета врата към мокри помещения не е извършен, а е променен с този на съществуващата дървена врата на западната фасада към работилницата, поради необходимостта от нейната подмяна, с което се твърди, че количеството отговаря на актуваното по позиция 9 „Доставка и монтаж на алуминиева врата 90/200“. Съдът намира, че при промяна на изпълнението на предвиденото е следвало тази промяна да намери отражение по достатъчно ясен начин в приложените документи. Препоръките на органа в посочения смисъл не са изпълнени. При тези установявания правилно органът не е верифицирал разходите по тази точка, като е отбелязал възможността те да се поискат за възстановяване при следващо искане за плащане. При неизяснени обстоятелства, несъответствия в представената документация и липсата на ясно становище от бенефициента, подкрепено с документи, органът няма друга правна възможност освен да откаже да верифицира плащането към конкретния момент. Решението в тази част е правилно и законосъобразно и съответно на разпоредбата на чл. 64, ал. 1 от ЗУСЕФСУ.

По отношение на обекта „Професионална гимназия по икономика „Професор д-р Д. Т.“ - [населено място]" установените от екипа на

Обединение “Контрол ПК – И.” разлики между реално изпълнените и отчетените видове СМР по Протокол за приемане на извършени СМР № 1/23.02.2021г. за обекта, отчетени с фактура № [ЕГН]/24.02.2021г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-1/04.03.2020г. с изпълнител „Билдинг-ТД“ ЕООД, са на обща стойност 912,12лв. Жалбоподателят излага съображения, че част от помещенията разполагат с подиуми, върху чиито чела също е положен ламиниран паркет. Отделно от това под входните врати на помещенията има ниши, в които също е монтиран паркет, който не е бил взет предвид при проверката на място, което компенсира измереното с 27,49 кв.м по-малко изпълнено количество по позиция 9 „Доставка и монтаж на подови настилки класни стаи-ламиниран паркет клас 32“. Органът е констатирал несъответствие между актуваното количество ламиниран паркет и измереното такова, поради което отказва верифициране на сумата от 912,12лв., получена от 27,49 кв.м несъответствие, тъй като в случая не се касае за скрити СМР, а за такива, които подлежат на проверка чрез измерване и преброяване. Съдът споделя доводите на органа, че резултатите от проверката са обективирани в протоколи за измервания, които са подписани от представители на бенефициента, като същите са се съгласили с установените несъответствия. В тази връзка не са оборени констатациите на органа и при тези установявания се налага извод за правилност на решението и по тази точка.

За обект „Професионална гимназия по електроника “Д. А.“, [населено място] и Професионална гимназия по електротехника и технологии “Г. С. Р.”, [населено място]“ установените от разлики между реално изпълнените и отчетените видове СМР за обекта са на обща стойност 28 435,66 лв., съответно СМР по Протокол за приемане на извършени СМР № 5/01.02.2021г. за обектите, отчетени с фактура № [ЕГН]/01.02.2021г. по договор № BG16RFOP001-3.002-0008-C02-S-2 от 12.03.2020г. с изпълнител „Инфраинжстрой” ЕООД, са на обща стойност 26 624,38 лв. и отчетени с фактура № [ЕГН]/ 26.04.2021г. на обща стойност 1 811,28 лв. Според изложеното от органа при извършена проверка на място са направени констатации и съответните препоръки с указан срок за изпълнението им и представяне на доказателства. Съдът намира, че изложеното от органа становище не е оборено от аргументите на жалбоподателя, както и не са представени доказателства за извършени замени на количества и видовете дейности на досието на проекта при проверката на място, липсват и констатирани несъответствия между актуваното количество СМР и установеното при извадковото измерване, поради което изводите на органа като необорени следва да се потвърдят.

В тази част решението е правилно и следва да се потвърди.

Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че оспорения административен акт в частта по т. 1, с която се отказва извършване на верификация и плащане на разходи в размер на 43 033,91 лв. не страда от пороци, водещи до неговата незаконосъобразност, поради което и жалбата е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 55-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерството на образованието и науката срещу Решение № РД-02-36-492/05.05.2022г. на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., с което е отказана верификация на разходи по постъпило искане за плащане № 3 (междинно) по Административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-3.002-0008-C01, в частта по т. 1, с която се отказва извършване на верификация и плащане на разходи в размер на 43 033,91 лв.

ОСЪЖДА Министерството на образованието и науката да заплати на Министерството на Регионалното развитие и благоустройството сума в размер на 100 лева за юристконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

