

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6189** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. К. Д. - редовно призован, не се явява. Вместо него се явява Н. Р., упълномощена като негова майка, за което се представя пълномощно от 20.10.2025 г.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за защита на личните данни - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД – редовно призована, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. К. Д. срещу Решение № ППН-01-483/2021 г. от 05.03.2025 г. на Комисия за защита на личните данни в частта, с която е оставена без уважение негова жалба рег. № ППН-01-483/24.06.2021 г. срещу „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 25.08.2025 г. на ответната страна, с която се представят липсващите доказателства по административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от 09.09.2025 г. на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА писмено становище на жалбоподателя от 20.10.2025 г., ведно с приложени писмени доказателства.

Н. Р.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка и представените с молбата доказателства.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е в цялост. Да се приемат представените от заинтересованата страна доказателства.

По отношение на молбата на жалбоподателя за процесуално представителство, оставям на преценката на съда. От така представената молба не става ясно, че госпожата е родител на жалбоподателя.

АДВ. Й.: По отношение на редовността на молбата и писменото становище считам, че не са изпълнени реквизитите на чл. 150, ал. 1 от АПК и в първоначално представената молба нямаше представен адрес за кореспонденция и данни за телефонен номер, като тук вече има допълнен адрес, но пак няма данни за връзка с лицето, което прави молбата нередовна.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, ведно с допълнително представените от органа липсващи доказателства.

Следва да се приемат доказателствата, приложени с молбата от 20.10.2025 г.

Съдът намира за неоснователно възражението за нередовност на жалбата, свързано с посочване на телефонен номер.

Наред с това, следва да се задължи жалбоподателят в 3-дневен срок от днес да представи удостоверение за раждане за преценка за извършеното процесуално представителство от явилата се днес Н. Р., тоест доказателства, че същата е негова майка. В случай, че такива не бъдат, то извършените процесуални действия от нейна страна няма да се зачетат от съда.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените доказателства с молба от 25.08.2025 г. на ответната страна.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към молба от 20.10.2025 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок да представи доказателства, че Н. Р. е негова майка, като в противен случай извършените процесуални действия от нея в съдебно заседание няма да се зачетат от съда.

Н. Р.: Моля заинтересованата страна да представи копия от договорите за цесия, тъй като в кредитния регистър се подават данни от агенцията и от кредитната институция, които те твърдят, че представляват.

АДВ. Й.: Не считам, че копие на договора за цесия е необходимо да бъде представен, тъй като в първоинстанционното производство пред КЗЛД данните са вписани в договорите с първоначалните кредитори, като конкретно договорът с „БТК“ ЕАД е договор, от който взет адресът в [населено място], деклариран именно от първоначалния кредитор, а не от доверителя ми, в Ц..

Допълвам, че всеки кредитополучател трябва да пази копие от договорите, които сключва.

Н. Р.: Във всички договори никъде няма клауза, че може да прехвърлено вземането. Освен това във всички договори е написан постоянния адрес на сина. Ние сме подали молба до „Виваком България“ ЕАД да ни издадат заверено копие от договора. При направена проверка се оказа, че

изобщо там не фигурира адрес в [населено място].

Съдът намира за неоснователно искането за изискване на договори за цесии, доколкото това не е в предмета на съдебна проверка и по-конкретно за доказване на обстоятелства по повод оспорваното решение, а именно дали има нерегламентирано използване на лични данни, във връзка с адреса на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване от заинтересованата страна на копия на договори за цесия.

Н. Р.: В такъв случай да представят данните, които са им дадени от „Виваком България“ ЕАД, че адресът е този в [населено място].

Съдът намира за неоснователно така направеното искане, за което съдът ще изложи възраженията по същество.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя да се представят данните, които са дадени от „Виваком България“ ЕАД на заинтересованата страна.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да бъдат оставени без уважение исканията на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Й.: Поддържам изцяло изложеното становище от „Агенция за събиране на вземанията“ ЕАД. Моля да не бъдат уважени исканията за представяне на допълнителни доказателства, тъй като те нямат отношение към настоящия спор.

Н. Р.: Искам да се представят доказателства, че „Виваком България“ ЕАД им е предоставил като адрес за кореспонденция адресът в Дойранци, както те твърдят. Също така искам да се представят и доказателства за сумата, която е постъпила по сметка на ЧСИ и какви задължения са погасени.

Съдът намира за неотносими направените доказателствени искания, доколкото какви задължения са погасявания е абсолютно ирелевантно по делото и не е свързано с нерегламентирано разгласяване или използване на лични данни, а по отношение на това дали са получени данните от трето неучастващо по делото лице, то органът не се е произнесъл в такъв смисъл, поради което следва да бъдат отхвърлени исканията.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя да се изискат доказателства, че „Виваком България“ ЕАД е предоставила данни на заинтересована страна, както и да се изискат доказателства относно погасени задължения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Н. Р.: Моля съдът да признае злоупотреба с личните данни на сина ми, документирана в справката от кредитния регистър с адрес в [населено място], какъвто адрес той не е имал никога, не е пребивавал там, не е живял там и дори не е ходил там.

ЮРК. А.: Моля да оставите без уважение жалбата, доколкото не е спорно, че съгласно разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба 22 към БНБ за заинтересованата страна е налице нормативно установено задължение да предоставя данни на всяко 15-то число. Считам, че гражданскоправно отношение е за лицата-длъжници, когато има промяна на адреса да уведомяват страните за промяна на евентуалните адреси, предвид което и доколкото „Агенция за събиране на вземанията“ е получила данни от трета страна и ги обработила такива, каквито ги и е получила, защото няма друг начин да разбере кой е адресът на жалбоподателят Д.. Положила е грижата на добър търговец. Изпратила е уведомления, с които да го уведоми. На нито един от адресите, известни на агенцията не е бил намерен, така че тя няма как да обработи други данни, освен тези, които са били предоставени от „Виваком България“ ЕАД. Моля да потвърдите индивидуалния административен акт в т.2 като правилен, законосъобразен и мотивиран.

АДВ. Й.: Поддържам изцяло изложените становищата, както пред КЗЛД, така и в настоящото производство. Моля да потвърдите изцяло решението, като считам същото за изцяло правилно и в пълен унисон с материалноправните и процесуалноправните правила. Допълвам, че доверителят ми е отразил промяна в адреса, като е подал информация към Ц. веднага щом като в хода на производството пред КЗЛД е станало ясно, че адресът не е актуален и действително субектът на лични данни има желание той да бъде отразен в Ц.. Всичко това е видно от преписката по делото. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък по чл. 80 от ГПК. Моля да ми бъде даден срок за становище и писмени бележки.

Н. Р. (реплика): Уведомяване на т. нар. кредитор е извършено на 05.12.2024 г. в 16.23 ч. от „Агенция за събиране на вземанията“, тоест 8 месеца, след като е събрана сумата М. не е бил уведомяван и никога не си е сменял адреса. Освен това те имат всички механизми да проверят настоящия му адрес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: