

Протокол

№

гр. София, 21.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3858** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР на ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
МИДИЦИНСКИ НАДЗОР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с
пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА за АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ по
ИНФЕКЦИОЗНИ и ПАРАЗИТНИ БОЛЕСТИ ПРОФЕСОР И. К. ЕАД – редовно
уведомен, представлява се от адв. Ц. - САК, с пълномощно представено в днешно
съдебно заседание.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. Й.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ц.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Й.: Моля да уважите подадената касационна жалба. Моля да отмените първоинстанционното решение на СРС и постановите ново такова, с което да потвърдите издаденото наказателно постановление. Алтернативно по изложените съображения в жалбата, моля да върнете делото за ново разглеждане от СРС, при прилагане на тълкувателното решение, което съм цитирала в жалбата. Претендирам разноски в полза на агенцията.

АДВ. Ц.: Моля да приемете, че първоинстанционното решение като краен резултат е правилно и законосъобразно. Няма извършено нарушение по чл. 116 от Закон за лечебните заведения. Аз твърдя, че изобщо няма извършено нарушение на медицинската дейност, тя е била абсолютно адекватна, всеобхватна и в съответствие с нормативните изисквания. Основния проблем тук е че лекарят, който е извършвал медицинския надзор, просто е объркал бланката. Медицинския преглед е обективизиран в бланка, в която Медицинския надзор, счита че е следвало да бъде различна. Санкция се налага за осъществяване на медицинска дейност, а не за неправилна бланка. Затова аз Ви моля, предвид на безспорните факти, че дейността на лечебното заведение е била в съответствие с абсолютно всички медицински изисквания, да потвърдите като краен резултат оспорваното решение. Що се отнася до алтернативното искане, считам че в конкретния случай то е неприложимо прилагането на тълкувателно Решение № 8/2021 г., поради факта, че една евентуална преквалификация на деянието би довело до съществено изменение на обстоятелствената частта на нарушението, защото и в самия административен акт, който се оспорва има едно непреодолимо противоречие. Моля да оставите в сила решението, както и да ни присъдите направените по делото разноски, съгласно списък.

ПРОКУРОР К.: Считам решението на СРС за неправилно, поради което предлагам да го отмените, като споделям мотивите на касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: