

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **503** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КМЕТЪТ НА РАЙОН – „ПОДУЯНЕ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. З., с пълномощно по делото.

ЮРК. З.: Прецизирам оспорването, като заявявам изрично и моля да приемете, че жалбата е подадена от името на Столична община, легитимираща се като собственик на поземления имот, засегнат от разрешението за строеж. В качеството ми на процесуален представител и на Столична община потвърждавам изцяло оспорването на процесното разрешение за строеж.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх.И. Я. Я. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и като съобрази изрично направеното днес уточнение от процесуалния представител на

оспорващия относно подателя на жалбата, на основание чл. 154, ал. 1 АПК

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЗАЛИЧАВА кмета на район – „П.“ - Столична община като жалбоподател по делото.

КОНСТИТУИРА като жалбоподател в съдебното производство Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи фактите, на които основава оспорването и да заяви изрично дали оспорва съответствието на издаденото разрешение за строеж с предвижданията на действащия ПУП и оценката по чл. 142, ал. 5 ЗУТ за съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите, като при позитивен отговор да сезира съда с конкретно доказателствено искане, включително за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 22.05.2025 г., с приложен към нея по разпореждане на съда препис от договор за учредяване на суперфиция, сключен между Столична община и „ШЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

ДОКЛАДВА заключението на допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице арх. И. Я., представено на 10.10.2025г., в срока по чл. 199 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Не оспорвам съответствието на издаденото разрешение за строеж с предвижданията на действащия ПУП и оценката по чл. 142, ал. 5 ЗУТ за съответствието на инвестиционния проект с основните изисквания към строежите.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

арх. И. Я. Я. – 66 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

В залата се явява адвокат П., процесуален представител на заинтересованата страна.

Съдът запозна адвокат П. с извършените процесуални действия и ѝ връчи екземпляр от заключението на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 600 лв., съгласно определения и внесен депозит, за което се издаде РКО.

ПРИЕМА представения от ответника с молба от 22.05.2025 г. препис от договора за суперфиция.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отмените оспореното разрешение за строеж на основанията и мотивите, които сме изложили в жалбата. Основните съображения за отмяна на атакувания административен акт се изразяват в обстоятелството, че разрешението за строеж засяга по-голяма площ от учредената по договора за суперфиция. Отделно от това, в нарушение на разпоредбите на ЗУТ в решението за строеж не е посочена Столична община като възложител. Не претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам становището си в депозирания отговор по жалбата с изключение на възражението по допустимостта. Считам, че след като в днешното съдебно заседание жалбата се приподписа от Столична община, то тя е допустима, но неоснователна. Видно от представения и пред административния орган и в настоящото съдебно производство договор за суперфиция, има клауза, която допуска по-голямо застрояване от учреденото в чл. 1 от същия. Това обстоятелство е отразено и в експертизата. По отношение на довода на жалбоподателя за невписване на Столична община като възложител в разрешението за строеж считам, че това е пропуск, който не е съществен и не е относим към законосъобразността на акта. Същият е отстраним по реда на поправка на очевидна техническа грешка. В случая не е налице спор за собственост. Издадена е още при виза за проектиране, която е съобщена на кмета на район „П.“, разрешението за строеж също. При липса на спор за собственост съображенията, касаещи невписване, считам, че са по друг ред и не влияят на законосъобразността на издаденото разрешение за строеж. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

АДВОКАТ П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Споделям съображенията на колежката. Считам, че определянето на субектите на разрешението за строеж не става от лицето, което търси разрешение за строеж, а от институцията, която го издава. Тя трябва да съобрази кои са възложителите по проекта, включително и когато Столична община се явява също по смисъла на закана възложител. Считам, че този дефект е поправим и той не произхожда от доверителят ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: