

РЕШЕНИЕ

№ 7079

гр. София, 18.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова

Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ЮТЕРОВ, като разгледа дело номер **878** по описа за **2013** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба подадена от Б. 08 Е. срещу решение без номер и дата, постановено по н.а.х.д. № 3478 по описа за 2012г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 23 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 12288-0187693 от 22.11.2011г. издадено от заместник - директор на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С..

Касаторът сочи, че решението е постановено в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Излага се, че вменените с наказателното постановление (НП) нарушения не са извършени от Б. 08 Е., тъй като дружеството не е било адресат на разпоредбите на чл. 25, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г.) и чл. 118, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС). Излага, че при съставяне на акта за установяване на административно нарушение (АУАН), респ. издаване на НП, не са спазени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН, с което е било ограничено правото на защита на наказаното лице. Претендира

наличието на маловажен случай на административно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като деянието било извършено за първи път, не се характеризирало с форма на вина умисъл и от него не са настъпили вредни последици. С оглед гореизложеното изразява искане съдът да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът – Териториална дирекция на Националната агенция за приходите - С. оспорва касационната жалба. Изразява искане за постановяване на решение, с което да се остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и счита, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, VII-ми касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното наказателно постановление.

В оспореното решение съдът е приел, че на 13.10.2011г. и на 19.10.2011г. е извършена проверка по спазване на данъчната отчетност в търговски обект, по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – магазин, намиращ се в [населено място], [улица], стопанисван от Б. 08 Е.. При проверката се установило, че не е издадена касова бележка за осъществена през месец октомври продажба на пейка на стойност 25,00лв.,заплатена в брой. В книгата за дневните финансови отчети на ФУ А 100, вер.02, с номер ЕД082474 и ФП 44102474, регистрирано в търговския обект, няма вписвания за ремонт или спиране на електрозахранването през месеците септември и октомври на 2011г., както и издадена касова бележка, на стойност 25,00лв., за извършената през месеца продажба. Съставен е АУАН № 12288 – 0187693/19.10.2011г. за констатирано нарушение на разпоредбата на чл. 25, ал. 3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 12288-0187693 от 22.11.2011г., с което на Б. 08 Е., за извършено нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 1, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500, 00 лв., на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС. Тази фактическа обстановка районният съд приел за установена въз основа на приетите по делото писмени доказателства и от показанията на разпитания по делото свидетел – Й. Х..

При така установената по делото фактическа обстановка съдът е приел, че НП и АУАН са съставени от компетентни органи. АУАН е съставен в присъствието на законния представител на дружеството и в присъствие на изискуемите от закона свидетели. НП е редовно връчено на управителя на дружеството – жалбоподател на 12.01.2012г. Не е изтекла предвидената в чл. 34 от ЗАНН давност. Посочил е, че с оглед събраните в хода на съдебното производство доказателства посоченото в НП

нарушение се явява доказано и негов автор е жалбоподателят, тъй като Б. 08 Е., като стопанисващ търговския обект, не е изпълнило задължението си по чл. 25, ал. 3 от Наредбата да издаде фискална касова бележка за извършено на 13.10.2011г. плащане в брой на стойност 25,00 лв. за закупуване на пейка.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е правилно и законосъобразно. Не са налице наведените в жалбата касационни основания.

Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Въз основа на нея по съществуващото на спора СРС правилно е приел, че от събраните по делото доказателства по безспорен начин се установява извършването от страна на Б. 08 Е. на нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г., поради което законосъобразно е ангажирана и административнонаказателната отговорност на дружеството на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС. Твърденията на касатора, че не е извършил вмененото му с НП нарушение, не се споделят от съда. Безспорно е, че дружеството - жалбоподател Б. 08 Е. е търговско дружество, което извършва облагаеми доставки по смисъла на ЗДДС в посочения търговски обект и се явява адресат на разпоредбите на чл. 25, ал. 1, вр. чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г., вр. чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Именно дружеството е носител на задължението за изпълнение на услугата по направата и доставката на пейка, за което е заплатена сума в брой. Доколкото безспорно е установено плащането в брой на сумата от 25,00 лв. от клиента С. К., то дружеството – жалбоподател е било длъжно издаде фискална касова бележка. Не се споделя доводът, че при съставяне на АУАН, респ. издаване на НП не са спазени разпоредбите на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, т. 5 от ЗАНН. В тях ясно е описано нарушението и обстоятелствата при които е било извършено, поради което не е било ограничено правото на защита на наказаното лице. Настоящият състав споделя и извода на СРС, че наложената на Б. 08 Е. от административно-наказващия орган имуществена санкция съответства на тежестта на нарушението. Не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, тъй като в конкретния случай деянието не е маловажно по смисъла на посочения текст. Не може да се приеме за смекчаващо отговорността обстоятелство липсата на умисъл от субективна страна, доколкото отговорността на юридическите лица е безвиновна (обективна) и въпросът за вината не стои. На следващо място, по отношение на липсата на настъпили от деянието вредни последици, настоящият състав намира, че извършеното от дружеството нарушение е такова на просто извършване и наличието, респ. липсата на вредни последици не е част от състава на административното нарушение. Обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път е отчетено от административнонаказващия орган при определяне на размера на наложената на Б. 08 Е. имуществена санкция. Поначало, обществената опасност на този вид формални нарушения е определена от законодателя като висока, тъй като същите представляват неизпълнение на задължения към държавата при осъществяване на финансовата ѝ дейност. Липсват обстоятелства от които може да се направи извод, че конкретното административно нарушение, за което дружеството е санкционирано, е с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Аргументите за липса на вреди от извършеното нарушение са неотнормирани към основанията за налагане на санкцията, поради обективната отговорност на юридическото лице и формалния характер на нарушението. Горното мотивира

настоящият състав да приеме, че не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, което по правните си последици представлява освобождаване на нарушителя от административно-наказателна отговорност. Предвиденият в нормата на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС (в релевантната редакция) размер на наказание за едноличен търговец или юридическо лице е в границите между 500,00 лв. и 2 000, 00 лв. Наложено на дружеството наказание - “имуществена санкция” е в минималния предвиден в закона размер 500,00 лв. и се явява адекватна санкционна мярка, съобразно тежестта и обществената опасност на нарушението.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, VII-ми касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение без номер и дата, постановено по н.а.х.д. № 3478 по описа за 2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 23 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.