

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор В. Г. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. системен оператор“ /Е./ АД – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р инж. В. К. – редовно призован се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице К..

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. Г. К. – 62 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: По отношение на задача 1.4 /мотивна част/ и стр.15 в таблица 1.4.2 установявате, че има 130 MW, които са чакащи разширение на електропреносната мрежа. Същевременно на следващия абзац по представената информация считам, че няма производствени мощности, за които са били сключени предварителни договори и които не са били построени и въведени в експлоатация. Тези две твърдения си противоречат, защото доколкото разбирам за тези 130 MW има договори. Моля да обясните това противоречие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От представените данни става ясно, че към преносната електрическа мрежа в района на Добричкия пръстен са присъединени 225 MW и има чакащи за разширения на електропреносната мрежа още 130 MW, което е вследствие на таблица 1.4.2. Към момента има 225 MW присъединени. Това е моето твърдение и аз го поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Тези 130 MW имат ли договор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм, че имат предварителен договор имат и окончателен, но чакат за разширение.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Ако чета правилно няма производствени мощности, за които са били сключени предварителни договори за присаединяване, които не са били построени и въведени в експлоатация, тоест те построени ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не са построени. Това е по-скоро във връзка с въпроса, както е зададен и аз го потвърждавам, като казвам, че няма производствени мощности.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: По отношение на задача 1.5 на страница 15 от заключението в първия абзац на отговора в обстоятелствената част казвате така: „Понастоящем централа с мощност 4000 kW може да бъде присъединена в разпределителна уредба /възлова станция/ Стожер, п/ст Д. 110/20 kW, след реконструкция на В. 20 kW ...“ и т.н. Тоест Вие твърдите, че след тази реконструкция на съоръжение със средно напрежение, а именно В. 20 kW и другия В. № 140 може да се присъедини на ниво средно напрежение в разпределителната мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е точно така, но аз искам да обясня следното: В резултат на засиления инвеститорски интерес се присъединяват много мощности в мрежа средно напрежение и голяма част от подстанциите високо на средно напрежение, които по принцип би трябвало да работят като понижавачи, тоест да пренасят енергия от високо напрежение към средно напрежение. Тогава, когато генериращите мощности надвишават потреблението тези подстанции се явяват повишаващи, тоест връщат енергия в мрежа 110 kV и именно това е причината, поради която винаги, когато дадена генерираща мощност трябва да бъде присъединена към средно напрежение се изисква съгласуване с електроенергийния системен оператор, защото той е ангажиран и пряко отговорен за осигуряване на адекватността на системата, тоест това съответствие на потребление и генерация. Към настоящия момент Добричкият пръстен не може повече от 500 MW. Това са му възможностите, докато не бъде реконструиран Западният клон, а трябва също така и Източният клон да бъде реконструиран, защото в тясното място на Източния клон е този електропровод „Брястово“ и неговата способност трябва да увеличи преносната способност.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Въпросът по задача 1.5 е да се установи какъв е реалният размер на техническия капацитет. Във втория абзац на този въпрос се казва: „Реалният размер на техническия капацитет /изразен в киловати/ за присъединяване на производители на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа на Е.-Север в района на ВяЕЦ на жалбоподателя без да се отчитат предварителни договори за присъединяване, сключени с Е.-Север е параметър, който зависи от много фактори в това число метеорологичния режим на потребление, сезон и др.“. В този смисъл аз не виждам отговор на този въпрос. Техническият капацитет не е посочен или не е изчислен. Ще дам пример защо смятам така. В следващия отговор на задача 1.6 на страница 16 /последният абзац/ е записано следното: Реалният размер на технически капацитет (изразен в киловати) за присъединяване на производители на електрическа енергия към електропреносната мрежа на [фирма] в района на ВяЕЦ на жалбоподателя без да се отчитат предварителните договори за присъединяване сключени с Е.-Север е в размер на 500 000 kW? Този технически капацитет не позволява присъединяването на ВяЕЦ на жалбоподателя към електроразпределителната мрежа на Е.-Север.“. Как установихте, че тук са 500 000 kW, а в разпределителна мрежа не успяхте? Какво Ви попречи? Разбрахме, че електрическата енергия от разпределителна може да влезне в преносна мрежа и това е важно. Може ли да се установи технически капацитет на разпределителна мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може. В първия абзац ясно съм написал, че по предоставена от Е.-Север информация капацитетът за присъединяване на производители на електрическа енергия към съществуващия към този момент въздушен електропровод 20 kV, подстанция Д. 110/20 kV в района на Централата е около 2000 kW.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Тоест това е целият капацитет на разпределителна мрежа, така ли да разбирам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този електропровод, защото към него е присъединена Централата.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: На кой електропровод този, който трябва да се разширява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този, на който трябва да бъде направена реконструкция.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Може ли да се установи консумацията по месеци в района на тази подстанция и на този В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може.

АДВ. М.: В момента по установените отговори по задачи 1.5 и 1.6, ако проследите как въври хронологически вещото лице кумулира 301,5 MW инсталирана мощност на ниво разпределителна мрежа, като тук влизат вятър, биомаса и т.н. и 225 MW инсталирана мощност на ниво преносна мрежа високо напрежение. Кумулативно вещото лице посочва 526,5 MW инсталирана мощност и с това се надскачат 500 MW капацитета. Обаче това е в идеалния му вариант, в който разпределителна мрежа няма консумация и цялата енергия, която се произвежда в разпределителна мрежа отива в преносна мрежа. Защото, ако не вземем предвид капацитета на разпределителна мрежа уравнението не е правилно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Добричкният пръстен има капацитет на генериращи мощности 500 MW точно имайки предвид потреблението на района. Максималната преносна способност е на тези електропроводи, които са очертани в жълт цвят на графиката на страница 6. Това са реализирани електропроводи с високотемпературни проводници, които допускат натоварване до 900A, които 900A съответстват на около 150 MW, а не 500 MW. Останалите, които са очертани с черен цвят на графиката, допускат до 100

MW. След така наречената нулева точка няма обмен на енергия. Ако тръгнем по Западния клон на Добричкия пръстен там ще имаме възможност за натоварване около 100 MW и в дясно, ако тръгнем също толкова. Тази мощност, която ще бъде на процесната Централа, за да се установи към кой клон ще тръгне точно, трябва да се направи едно специално изследване, да се види какво ще бъде то и тогава ще бъде уточнен, но аз не мога да приема забележката на адв. М., защото както Ви казах на Добричкия пръстен капацитетът му е 500 MW имайки предвид потреблението на района и генерацията.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Но Вие говорите за преносна мрежа. По Закона за енергетиката в България има енергийна система, която включва разпределителна и преносна мрежа. Вие много правилно казахте, че когато няма потребление от разпределителна мрежа може да влезе в преносна, но далеч не съм съгласен, че електрическата енергия на цялата разпределителна мрежа влиза в преносна мрежа. В този смисъл как установихте, че се надскача капацитетът при положение, че не знаете какво е потреблението в разпределителна мрежа и капацитетът на разпределителна мрежа сте го взели само като извадка в този конкретен извод? Не е ли редно да се вземе разпределителната мрежа в региона и да се прибави към преносната мрежа, защото Вие гледате за целия Добрички пръстен, а в същото време разпределителната мрежа я гледате точково.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Написал съм заключението, че трябва да се има предвид режимните параметри и конкретното измерване. Установено е и доказано с измервания на електропроводите високо напрежение на Добричкия пръстен, че те просто получават в определени моменти претоварване и това е дало основание всъщност първо на колегите от [фирма] да вземат решение, че трябва да има реконструкция. В момента в процес на изграждане на Източния клон на пръстена е двоен електропровод 110 kW, което означава, че над 200 MW електрическа енергия ще могат да преминават през този електропровод. Това е доказана и измерено.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Към коя дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ми е задаван такъв въпрос. Сега не мога да отговора, но ако ми се зададе такъв въпрос ще мога да отговоря.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: На страница 14 в таблица 1.3.5 са вписани предварителни договори. Цялата информация, която получихте от „Е. Север“ как ви я дадох?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ходил на място. Предоставиха ми я по електронен път. Не съм проверявал предоставената ми информация. Каквото са ми дали по това съм работил.

ВЪПРОС НА АДВ. М.: По отношение на договори с № П-Д10-203 от 14.10.2010 г.; № П-Д10-204 от 14.10.2010 г. и № П-Д10-205 от 14.10.2010 г. не сте ги проверявали, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. М.: Това са трите договора единият, от който е на жалбоподателя и тези договори са прекратени през 26.09.2012 година. Обръщам внимание на съда, че има два договора, които са сключени през 2019 година и 2021 година. При тях също е трябва да има съгласуване с [фирма].

ВЪПРОС НА АДВ. М.: Известен ли Ви е предварителен договори № ДУА-1507?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря.

АДВ. М.: Това са договори, които са действащи, сключени са и не са прекратени.

Това, което искам да кажа е, че може би „Е. Север“ не е представил цялата информация на вещото лице. В тази връзка аз смятам, че има нужда от допълнителни въпроси, които да установят консумацията в разпределителна мрежа и в по-широк кръг не само на присъединителния въздушен електропровод и моля да ми предоставите възможност в определен от Вас срок да формулирам допълнителни въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме днес изслушаното заключение.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочената от мен сума в справка-декларация, касае както въпросите на жалбоподателя, така и въпросите, касаещи заинтересованата страна [фирма] и същите следва да се разделят поравно на страните.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в предходното съдебно заседание по поставените от заинтересованата страна въпроси към вещото лице е допуснал такива, но е пропуснал да определил възнаграждение на ВЛ и като взе предвид представената към заключението на вещото лице справка-декларация по Наредба № 2/2015 г. за възнагражденията на вещите лица

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и заинтересованата страна [фирма] в 7-дневен срок от днес да внесат допълнително възнаграждение за работа на вещото лице съгласно представена справка-декларация в размер на общо 1600,00 лева вносими от страните поравно или по 800,00 за всяка една от страните.

ЮРК. Б.: Считам, че по отношение на разпределителната и преносната мрежа експертизата е напълно ясна и категорична. Това, че на жалбоподателя не му харесват отговорите не е достатъчно мотивирано основание за назначаване на нова експертиза. Ние доказваме техническия въпрос, който с днес изслушаната експертиза се изясни и вече започваме да изследваме едни обстоятелства, които категорично считам, че стоят извън предмета на спора.

ЮРК. С.: Възразявам срещу допускането на допълнителни въпроси. Поддържам доводите на колегата Б., Основният мотив, поради който е отказано сключване на договор с жалбоподателя към настоящия момент е, че няма техническа възможност за присъединяване към преносната мрежа. Този въпрос е подробно изследван от вещото лице и спор в тази посока жалбоподателят не повдигна, защото се установи, че към преносната мрежа към момента има присъединени е 526 MW при възможност от 500 MW и чакащи разширение на мрежата още 130 MW. Предвид това изследването на

договори считам, че е абсолютно неотнoсимо.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проблемът за [фирма] е, че има чакащи така или иначе и ако той направи компромис с един от тях трябва да присъедини всички останали и тогава се нарушава сигурността и надеждността на целия Добрички пръстен.

АДВ. М.: Първо, предметът на делото е това дали КЕВР си е свършил работата и дали е нарушил правомощията си, като не е изследвал по време на разглеждане на спора дали всички дружества, а именно „ЕНЕРГО-ПРО“ и [фирма] правилно са констатирали наличието на технически капацитет или не. На второ място категорично не се установява от експертизата размерът на капацитета в разпределителна мрежа, който следва да се прибави към капацитета на преносна мрежа така, че да се получи общия размер на възможния технически капацитет за присъединяване. В момента експертизата обединява инсталирана мощност от разпределителна мрежа и преносна мрежа и достигна до извод, че капацитетът на преносната мрежа е надхвърлен без същевременно да вземе предвид капацитета на разпределителната мрежа. Поради абсолютната невъзможност цялата енергия от разпределителна мрежа да отиде в преносната мрежа твърдя, че констатацията е неправилна и следва да се направят допълнителните уточняващи въпроси, с които да се установи какъв е реалният технически капацитет на разпределителната мрежа, защото когато говорим за присъединяване неслучайно насочих вниманието към двата договора, които са сключени 2020 година, когато вече е било направено заявлението към „ЕНЕРГО-ПРО“ и това означава, че „ЕНЕРГО-ПРО“ или не е съгласувал с „Е.“ или е дал на някой положително становище за присъединяване и е отказал на [фирма], което означава, че КЕВР не си е свършил работата.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и предвид направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и обосновката му защо иска поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, счита искането за отнoсимо и допустимо, с оглед на изясняване фактическата страна по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителни въпроси на вещото лице, като съобразно изложеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя дава възможност на същия в 10-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за страните да формулира допълнителни въпроси към вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение по допълнителната експертиза в размер на сумата от 500,00 лева, вносима от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице да работи по поставените му въпроси след депозиране на молба от страна на жалбоподателя, след взимане на становище от страните по делото и внасяне на определения депозит.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **15.02.2022** г. от **15.00** часа, за която дата и

час страните редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: