

Протокол

№

гр. София, 18.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **865** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Лени Филм“ ЕООД – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Патентното ведомство – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Б., представлява се от юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Национален дворец на културата –Конгресен център София“ ЕАД уведомена от предходното съдебно заседание чрез юрк. А., представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице П..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-маркова експертиза
СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Л. С. Т. П. 65г.,неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение което поддържам.
юрк. В. – нямам въпроси.

На въпроси на процесуалния представител на ответника - на л. 10 от заключението, първи въпрос - марка №2 - 01624362 цитирана на л. 10 – каква е тази марка, откъде я взехте тази марка. Не е противопоставяна като по-ранна и не е присъствала в процесния акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – написала съм, че тя е след датата и не се разглежда. При проучването за „К.“ съм я посочила понеже съществува. Не съм представила, за да не се утежни с много страници експертизата проучванията към датата на изследване, и затова съм я оставила, но не влиза в анализа – описала съм.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – защо не е изследвана марка 79978?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Смятам, че няма сходство при посочените марки - между марка 79978 и процесната марка, защото марката „С.“ на „Л. ФИЛМ“ е комбинирана марка. Описала съм екрана - в долната част на екрана символ, който е отличителен и доминиращ елемент при тази марка - написала съм го на л. 12, в таблица на л. 13 са посочени нагледно с другите марки. Ако сравняваме със словната марка - няма посочени цветове в марка 79978. Правим сравнение с процесната марка и така наречената комбинирана словна марка. Състои се от елементи, които нямат отличителност и затова процесната марка написала съм и в табличен вид на л. 13 – И съм поставила силно отличителните елементи на процесната марка. Изследвала съм я, възможно е да съм я пропуснала, защото не съществуват стоки и услуги, които смятам, че не би могло да се сравнява една марка, която не е регистрирана в тези класове, за които има претенции, че има сходство. Първо се изследва сходството на знака, след това се изследва сходството на стоки и услуги. Няма сходство при стоките и защо да изследвам знаците..

По отношение на стоките от клас 41 и клас 38 смятам, че след като законодателят е определил класове и за тях се заплащат такси и след като няма указания на председателя на ПВ за конфликтни стоки и за кръстосани класове – не би трябвало да се смятат за сходни. След като има подадени заявки с различни стоки и услуги има в ниската класификация, която е международна, има посочени стоки и услуги, за които пак казвам, че се плащат отделни такси. Трябва да има изрични указания за кръстосани стоки и услуги от тези посочени класове. Няма еднаквост при критериите на оценка.

Ако сравняваме заявената марка „С.“ и марката 79978- няма сходство между двете. Има доминиращ елемент на марката на М. със символа, предхождащ слогното наименование „С.“. Тази марка и словната марка е разделена на няколко части и се състои от четири думи „С.“ и „К.“. Тази марка „С.“ трябва да бъде разделена по същия начин на два реда, за да може да се прави сравнение между частите.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – л. 14 от заключението – относно значението на „СИНЕ“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - При написване в тълковния речник на думата cine на латинеца излиза синема. Не мога да кажа, защото не съм лингвист. Това, което излиза в тълковния речник, това съм написала. На стр. 21 съм написала, че се състои от четири думи „синемания“

На въпрос на процесуалния представител на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на л. 21 за марка 79978 съм написала – марката е съставена от четири думи, кино, cine, мания и mania, разположени една над друга. Две от думите са поставени в черни квадрати. И тогава съм извадила значението на речниците. Няма отделна дума само за само кино, В речника значението на думата е киноактьор, кинодеец, няма отделна дума „кино“ и няма еднаквост с думата „кино“ на кирилица и „cine“ на латиница – няма еднозначна дума на „кине“ а „сино“ както е написано на л. 21 е свързано с правенето на филми.

Не може „кино“ да се каже 100%, че е киноман. „Кино“ е както пише – киноактьор. Думичката „кине“ няма собствено значение.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – въпрос 10 от заключението – „С.“ къде е изследвана в цялост и „К.“ – как достигнахте до извода, че няма фонетично сходство, няма смислово сходство, къде в експертизата е посочена „С.“ в цялост. – л. 15, отговор на въпрос 10.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - процесната марка има изображениа стилизиран екран с буквата М, силно отличителен и доминиращ елемент. Отличителният и доминиращ елемент на „К.“ е окото, елипса с око. Когато сравняваме словната марка 79978 отново ще кажа, че няма сходство, тъй като доминиращият елемент на „С.“ е екрана, тук има словни елементи и трябва марката да съвпада с началните части на изображението. Те са две марки написани тук - едната на кирилица, едната на латиница.

В словните марки няма доминиращи и отличителни елементи. Сравняват се словните такива. Които са изписани на кирилица няма сходство. Изписаните на латиница - доминиращ елемент е екрана.

На въпрос на процесуалния представител на ответника – 9 въпрос от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – когато сравнявам словните части няма отличителни и доминиращ елементи в марка 79978, марката „С.“ с екрана е с отличителни доминиращи елементи.

Словните марки нямат доминиращи и отличителни елементи. Разглеждат се части от думите, когато има сходство на две марки.

На въпрос на процесуалния представител на заинтересованата страна – въпрос 3 от заключението - Защо изключва марка 79978 вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На л. 21 съм описала за марка 79978 – словна марка съставена от 4 думи, разположени една под друга. Думите са поставени в черни квадрати. Черните квадрати не носят отличителност. Написала съм, че марката не е регистрирана за клас 38 и няма как да се сравнява с марката на „С.“ – процесната марка, затова не съм коментирала подробно тези неща, но марката съществува в моето заключение.

Марката 79978 е словна марка, има черен квадрат и пак остава словна. За мен няма сходство в тази марка и процесната комбинирана марка, тъй като тази марка не може да се сравнява, няма стоки и услуги от клас 38 и е словна марка.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение за вещото лице в размер на 1000лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 1000лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. Б. – Експертизата е непълна и немотивирана.

Юрк. А. - Моля да бъде допусната тройна експертиза с идентични задачи.

Юрк. В. – Ако съдът смята, че има непълнота на отговорите на вещото лице, редно е да се даде допълнителен срок и вещото лице да отговори на въпросите. Да не се допуска тройна експертиза.

СЪДЪТ констатира , че в действителност експертизата не отговаря изчерпателно на поставените задачи, но счита, че може сам да извърши сравнителен анализ между марка 79978 и процесната марка, поради което не са му необходими специални знания. Съдът ще обоснове

мотивите си на база извършени от него фактически установявания въз основа на доказателствата по делото.

Ето защо СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за възлагане на тройна експертиза, респ. за възлагане на допълнително заключение.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. В. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. Моля за писмени бележки. Претендирам разноси, вкл. юрк. вознаграждение.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не се кредитира експертизата, като неправилна, немотивирана и противоречива. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, вкл. юрк. вознаграждение.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да не се кредитира експертизата, като неправилна, немотивирана и противоречива. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, вкл. юрк. вознаграждение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: