

РЕШЕНИЕ

№ 17926

гр. София, 25.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9980** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. Е. Г., С. П. Г., П. Д. Л., С. К. В., С. Г. Б., С. Д. Б., Л. З. Д., „София Истейтс Едно“ЕООД, представлявано от управителя Т. С. Т., а всички 8 жалбоподатели, представлявани от пълномощника- адвокат Б. И. от САК, против Заповед № 18-10229 от 12.09.2023г. на Началника на СГКК-София.

В съдебно заседание,жалбоподателите се представляват от пълномощника си, който поддържа жалбата. Заявява се, че оспорената заповед е материално и процесуално незаконосъобразна и се иска нейната отмяна. Сочи се, че неправилно е процедирано с изменението на КК и КР, като от имот на оспорващите се отнема площ, респективно се придават 3 кв.м. на съседния имот с идентификатор 68134.802.2183 кв.65, местност „Изток“ на [населено място]. Изтъква се и необоснованост на административния акт, който не е съобразен с направеното възражение в хода на административното производство. случая.

Ответникът- Началника на СГКК-София представя административната преписка свързана с издадения административен акт. В открито заседание не се явява и не се представлява. В писмен отговор /становище/ по преписката изразява становище за неоснователност на оспорването.

Заинтересованата страна: „Евро Строй Арт“ ООД, представлявано от управителя

Е. Д. Д., редовно призована, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по оспорването.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- СОФИЯ-ГРАД /АССГ/, в настоящият съдебен състав, намира оспорването за процесуално ДОПУСТИМО, като депозирано в законния срок и съобразно с изискванията на АПК, пред родово и местно компетентния административен съд, от лице с активна процесуална легитимация. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, по смисъла на чл.21 от АПК, който по съществува си е неблагоприятен за оспорващите страни, доколкото се одобрява изменение на КК и КР, с което се засягат притежаваните от тях вещни права, респективно са налице всички положителни и кумулативно изискуеми предпоставки да се разгледа жалбата по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Административното производство е започнато с подаване на Заявление- с вх.№ 01-30905214 от 01.06.2023г. /л.110 от делото/, с което заинтересованата страна „Евро Строй Арт“ ООД /наричан по-нататък за краткост заявителя/ прави искане за нанасяне на настъпили промени в КРНИ за поземлен имот 68134.802.2183 в [населено място], район Изгрев, с площ от 497 кв.м., стар номер 1479, кв.65, парцел пети, както и нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта /КК/ за същия имот. Прилагат се изискуемите документи, сред които удостоверение за приет проект по преписка № 01-49378 от 26.01.23г.

Съгласно представеното Удостоверение /л.112/, същото е издадено на заявителя във връзка с приемане на проект на изменение, ведно с графична част, неразделна част от приетия проект. Съгласно приложението /л.114/ изменението се състои в промяна границите на съществуващи обекти в КККР, както следва:

относно ПИ с идентификатор 68134.802.2183, сочи се, че преди промяната площта на имота е 497 кв.м., урбанизирана територия, частна собственост, с НТП „За друг вид застрояване“ и е собственост на дружеството-заявител, а след промяната, площта на имота се увеличава на 500 кв.м. Описан е нотариален акт за собственост, а именно № 144, рег.№ 23169, дело 14197 от 28.04.2006г., издаден от СВ-София.

Относно ПИ с идентификатор 68134.802.1467, частна собственост, с изброяване на всички съсобственици, с отразяване на нотариални актове и постановления за възлагане, с НТП комплексно застрояване се сочи, че площта му преди промяната е 908 кв.м., а след тази промяна площта възлиза на 905 кв.м. Цитиран е нотариален акт от 18.07.2018г., издаден от СВ-София. Приложена е комбинирана скица.

От представената обяснителна записка /л.123/ става ясно, че с исканото изменение се засягат два поземлени имота, а именно посочените по-горе.

Страните не спорят, а и от приложените писмени доказателства се установява, че първият поземлен имот- 68134.802.2183 е собственост на заявителя, а вторият

недвижим имот- 68134.802.1467 е съсобствен между описаните физически лица /жалбоподателите/, като са цитирани и нотариални актове, в който се обективират вещните права на съответните лица.

От обстоятелствата отразени в обяснителната записка се установява, че проектът е изработен с цел изменение на площта на имота с идентификатор 68134.802.2183, в съответствие с документите за собственост, като реално се изразява в промяна на западната граница на имота на заявителя, граничещ с имота на жалбоподателите. Цитират се разлики от 28 см. за имот 68134.802.2183 и разлика от 30 см. от източната страна за имот 68134.802.823 между кадастралната карта /КК/ и регулационния план /РП/, а от запад и север с имот 68134.802.2093 тази разлика е 42 см; от юг с имот 68134.802.1479- 23 см. Описано е, че от източната, южната и северната граница от КК и РП съвпадат с границите на допустимата точност. Приложени са геодезически измервания.

На основание чл.26, ал.1 от АПК са уведомени заинтересованите лица за започнатото производство, като с вх.№ 02-820 от 23.06.2023г. /л.90 и сл./ и с вх.05-10304 от 05.09.2023г. са постъпили възражения от П. Е. Г. и С. П. Г., озаглавени жалба и заявление към жалба. Изразява се несъгласие с така започнатата процедура по промяна на КК и КРНИ, тъй като се засяга собствения на дружеството имот. Прилага се исканото от административния орган геодезическо заснемане, заедно с комбинирана скица, документи за собственост, трасировъчен карнет от 13.05.2008г. и други документи. Изрично се заявява, че с исканото изменение би се намалила площта на неговия имот, в частност отнема се част от дворното място. Сочи се, че това би било пречка освен за извършвани занапред строителни работи по къщата, но и факта, че на границата засегната от процедураното изменение се намират 5бр. дървета от защитен вид- секвоя. Сочи се, че точна тази граница е трайна и е налице трасировъчен карнет от 13.05.2008г. Представени са нотариални актове за придобиване на собственост.

С оспорената заповед от 12.09.2023г. ответният административен орган е одобрил изменението на КК и КРНИ на [населено място], състоящо се промяна границите на двата посочени имота, а за да постанови този акт, с обсъждане фактите, както следва:

Описва се постъпилото възражение, както и изисканите от възразилите лица допълнителни материали, които те са представили. Цитира се НА за дарение № 122, с който двама от жалбоподателите са придобили правото на строеж от УПИ 2-1479, кв.65, цялото с площ от 890 кв.м. Цитира се и НА за придобиване на собственост по давност № 190 от 11.07.2007г. относно придобити 320/890 идеални части от УПИ 2-1479.

Сочи се, че административното производство е за отстраняване на грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри и е с правно основание чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР.

Описва се, че постъпилите възражения са допустими, но неоснователни и се

позовава на чл.14 Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. относно съдържанието и поддържането на КК и КРНИ, според която границите се определят след анализиране на данните, посочени в източниците. Изтъква се, че за да бъдат приети за реални границите на имотите следва да съответстват на правото на собственост. Заявява се, че административният орган не може да отдаде предимство на един от източниците, а следва да определи онези граници, които съответстват на правото на собственост. Според констатациите на ответника, материализираните на място граници не съответстват на правото на собственост, а в документите за собственост на заявителя /заинтересованата страна по делото/ и на възразилите лица П. Г. и С. Г. имотите са индивидуализирани в съответствие с един и същи регулационен план.

В хода на съдебното производство по оспорване на заповедта е допусната и приета по делото съдебно-техническа експертиза, чието заключение е прието в открито заседание на 17.09.2024г., неоспорено от страните.

Видно от заключението на вещото лице инж. Д. П., след преглед на Обяснителната записка изготвена от „ГЕОНЕТ КОН- СУЛТИНГ“ ЕООД- п.н.н., с възложител „ЕВРОСТРОЙ АРТ“ООД, която е послужила за издаване на обжалваната Заповед № 18-10229/ 12.09.2023г., на началника на СГКК и съдържащите се данни в нея, след съпоставяне с депозираното от възразилите лица „Геодезически заснемане”, оторизирана кантора на съществуващото положение на ПИ с идентификатор 68134.802.1467, по кадастралните карти и кадастралните регистри на район „Изток-София” е отговорил на следните въпроси поставени към експертизата, както следва:

1. Има ли в Обяснителната записка данни, какво изменение се иска за ПИ с идентификатор 68134.802.1467 и колко да се придаде на съседния ПИ с идентификатор 68134.802.2183 ?
2. Има ли изкривяване на регулационната линия между ПИ.... 1467 и съседния процесен ПИ „2183“, което е видно от скиците, представени към Обяснителната записка?
3. В Обяснителната записка към процесната Заповед е посочен ПИ с идентификатор 68134.802.2263, съседен на процесния ПИ с идентификатор 68134.802.2183, има ли такъв съседен имот /2263 / и ако има къде се намира ?
4. Да констатира има ли противоречие в Обяснителната записка, в която първоначално се посочват сантиметри / разлики /, а след това се приема, че не съществуват разлики и дали съществуват и други противоречия в Обяснителната записка, които са посочили жалбоподателите в молбата, представена по делото в с.з. от 27.02.2024г.
5. Като извод допустимо ли е изкривяване на регулационната линия към имот /1467 /, без наличие на законова основа, обосноваваща такова изкривяване, каквото е допуснато в скиците към Обяснителната записка ?
6. В списъка с координати, налични ли са координати за граничната точка на УПИ 1467 с УПИ 1479- процесния / стари ном. / или липсват ?
7. Извършено ли е заснемане от ответника, респ. възложителя на оградата между двата имота и сравнени ли са данните от извършеното заснемане на координатите на граничните точки по приложената още в началото на производството пред СГКК на протокола за ТРАСИРОВЪЧЕН КАРНЕТ от 13.05.2020г. и исканото от възразителите

геодезическо заснемане с обяснителна записка от оторизирана кадастрална кантора П.?

Вещото лице посочва, че след като се е запознал с материалите по делото, включително Обяснителната записка от „ГЕОНЕТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, извършил справки в ГИС „София“, справки с отдалечен достъп до КАИС, кадастрално-административната информационна система на АГКК и оглед на място е установил следното:

Вещото лице коментира тезата на жалбоподателите, че неправилно и незаконосъобразно се отнема от имота им с идентификатор 68134.802.1467 от кв.65, м.„Изток” по плана на гр. [населено място] и се придават 3 кв.м. към съседния имот с идентификатор 68134.802.2183, с площ от 497 кв.м., респективно с исканото изменение се цели другият имот /на заинтересованата страна/ да стане 500 кв.м.

В тази връзка експертът инж. П. обсъжда представените

- приложена е скица-проект № 15-598346-02.06.2023г. / Прил.№1 /, както и във връзка с постъпилото възражение, като описва, че адм. орган е поискал от възразителите да представят комбинирана скица по чл.16 ал.3 от ЗКИР, която да обхваща ПИ с идентификатори: 68134.802.1467 и 68134.802.2183, с отразени данни по КК, действащ РП, имотообразувани граници съгласно документи за собственост, трайни или нетрайни материализирани граници изградени на място, както и подробен анализ на точността, съгл. чл.18, във вр. с чл.20 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г.

- контролно геодезическо заснемане /Прил.№2 /, извършено от „Кадастрална кантора“, както и трасировъчен карнет на осови и гранични точки на парцела / Прил.№3 /

- съгласно н.а.№ 122 / 14.06.2006г.-за дарение / л.75 /, П. и С. Г. са придобили правото на собственост върху 320/ 890 ид.ч. от У ПИ П-1479, кв.65. По данни на КАИС / кадастрално-административната информационна система/ на АГКК, ПИ с идентификатор 68134.802.1467е с площ 908 кв.м. / Прил. № 4 /.

- Обяснителна записка- геодезическо заснемане на ПИ с идентификатор 68134.802.1467, „оградено с трайно материализирани граници и съществуващите сгради в него.

Сочи се, че данните от измерванията за определяне координатите и котите на новите точки са изготвени съобразно инструкцията за преобразуване на картографските материали и данни в „БГС 2005” /

Цитират се и изисканите с уведомление за отстраняване на недостатъци в проекта, за изменение на КК, фирма „Геонет Консултинг”ЕООД и с оглед изменяване на фактическата обстановка във връзка с изменение на западната граница на ПИ 68134.802.2183 комбинирана скица, съгл.чл 16 ал.3 от ЗКИР, действащ РП, имотообразуващи граници, съгласно която да съдържа данни за КК, трайни или нетрайни граници, документи за собственост, трайно или нетрайно материализирани граници, както и подробен анализ на точността, съгл.чл. 18 във вр.с чл;20 от Наредба № РД-02-20- 5/15.12.2016г.

- на комбинирана скица, издадена от ф-ма „ГЕОНЕТ Консултинг с „ЕООД / Прил.№ 5 /, за имот с идентификатор 68134.802.2183- заснемането е показано в зелено, откъм западната част към жалбоподателя Прил. № 6 /. По данни на КАИС на АГКК, ПИ с идентификатор 68134.802.2167 е с площ 497 кв.м.

- на комбинираната скица на жалбоподателя е показани: регулационната линия в син

цвят и имотната линия в черно с отклонение 0.62м. и отгоре 0.48м. Описва се, че площта на ПИ №.....1467 е 908 кв.м., на УПИ площта е 890 кв.м., но това може да се дължи на много фактори / например па-л Ш-3 по РП от 1948г. възлиза на 1031кв.м.

При обсъждане на гореописаните материали и в отговор на цитираните по-горе задачи, вещото лице дава следните отговори:

1. В обяснителната записка на „Геонет“ няма данни, затова колко се иска изменение и колко да се придаде на съседния ПИ с идентификатор № 68134.802.2183.

2. Вероятно става дума за заснемането, което е показано на Прил. № 7 , в общият случай регулационните линии са прави линии.

3. В обяснителната записка към процесната Заповед е посочен ПИ с идентификатор № 681340802.2263, съседен на процесния ПИ с идентиф. № 68134.802.2183, такъв съседен няма. Такъв имот но, не съседен е показан Прил.№ 8 .

4. Противоречията в Обяснителна записка са много:

1.” Новообразуваният имот с проектен идентификатор 68134.802.2183 повтаря границата на УПИ V-1479 на р-н „ Изток”/ край на цитата /

- разликата между КК и РП от източната страна на имот с идентиф....2183 с имот с идентиф.....2263 е 28 см и с имот с идентиф.....823- 3Осм.

- разликата между КК и РП от запад и север със Съседен имот с идент.2093 е 42см. и от юг имот с идент—1479 е 23 см. Цитираните имоти2263 и 2093-не са съседни. Източната, южната и северната граница от КК и РП, съвпадат в границите на допустимата точност, съгл.чл.18.

5. Това изкривяване доколкото се разбира е заснемането с тотална станция.

6. Показана е една точка, като № трудно се чете.

7. Няма данни за такова сравнение, а и наличното е в различни координатни с-ми.

Вещото лице е изслушано в открито заседание на 17.09.24г., като при разпита на инж.Д. П. същият разясни какво е имал предвид под описаното в отговор на въпрос № 5, а именно:

Вещото лице посочва, че израза „изкривяване на регулацията“ не съществува. Сочи, че заявителя твърди заснемането с тотална станция и „на чертежа са направили една чертичка, която не се връзва с регулацията“.

Заклучението на вещото лице е прието, като неоспорено от страните, поради което съдът го кредитира с доверие, а и предвид липсата на отрицателни предпоставки за това.

При така направените фактически констатации, съдът обосновава следните правни изводи:

Актът е постановен от компетентен орган- Началника на СГКК-София, съгласно чл.54, ал.4 от ЗКИР, въз основа на подаденото заявление, с което е сезиран родово и местно компетентния административен орган, с оглед местонахождението на имотите. По отношение формата на оспорения акт, следва да се отбележи, че е постановена нарочна писмена заповед, в съответствие с изискванията на закона, която принципно съдържа необходимите реквизити, но не съответства на изискванията за надлежна мотивираност на акта, съдържащ както фактическите, така и правните основания за

постановяване на акта, съгласно чл.59, ал.2 от АПК, доколкото законодателят не поставя други специфични изисквания за формата в тази насока.

В случаят, обстоятелствената част на акта не онагледява изводите на административния орган, поради които е одобрено исканото изменение. Всъщност, неясно защо административният орган е квалифицирал исканото изменение, с правно основание по чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР, при положение, че е сезиран с подадено заявление в съответствие с различна законова хипотеза, а именно **„нанасяне на настъпили промени в КК и КР“**, какъвто е изрично изписаният текст на заявлението на дружеството „Евро Строй Арт“ООД. Съгласно указаното в закона, конкретно в чл. 51. (Изм. – ДВ, бр. 49 от 2014 г.) (1) Кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на:

1. **изменения** в данните за обектите на кадастъра, **настъпили след влизането в сила** на кадастралната карта и кадастралните регистри;
2. **непълноти или грешки;**
3. (нова – ДВ, бр. 57 от 2016 г.) явна фактическа грешка.

В този смисъл, въпреки твърдението на заявителя, че са настъпили промени, с което се иска изменението, органът се произнася със заповед за отстраняване на грешка.

Въпреки, че в заповедта се декларира извършен анализ на представените източници както от дружеството-заявител, така и от възразилите собственици на другия засегнат недвижим имот, в мотивите всъщност липсва отразяване на констатациите на органа, кои от източниците е кредитирал с доверие и кои не, респективно по какви причини. Тази празнота възпрепятства и осъществяване на съдебния контрол относно направените от ответника правни изводи, защото тези съображения практически не могат да бъдат обсъдени.

Както стана ясно от установеното посредством приетата и неоспорена по делото съдебно-техническа експертиза „противоречията в обяснителната записка са много“, като по отношение на осъщественото заснемане, според описаното от инж.П. *„на чертежа са направили една чертичка, която не се връзва с регулацията“*. Въпреки ангажираната по делото експертиза, липсата на конкретни съображения на ответника, онагледяващи извършеният анализ, остава неясно критерият, въз основа на който административният орган „намира, че границите на имота следва да бъдат отразени в действащата карта, съобразно документа за собственост, при положение, че самите данни от изисканите документи не са съпоставени и при липсата на такава съпоставка, с описване на точните параметри и обяснение защо се приемат едните данни,

респективно се отказва кредитиране на другите, практически не може да се извърши контрол за законосъобразност на фактическите констатации, обусловили извода, че исканото изменение следва да бъде одобрено. Отделен е въпроса, че в отговор на въпрос № 7 вещото лице сочи, че *„Няма данни за такова сравнение, а и наличното е в различни координатни с-ми“*, съответно цитираните като съседни имоти **„2263 и 2093-не са съседни“**, според приетото заключение на вещото лице.

Предвид изложеното, съдът счита, че с произнасянето на ответника са допуснати съществени нарушения на **административнопроизводствените правила**, тъй като не са установени всички относими факти към процедуранто изменение, доколкото липсата на тяхното обсъждане прави невъзможно да се направи извод за противното.

Следователно, при произнасянето си органът не е обсъдил в пълнота, релевантните към спора факти, респективно е вярно твърдението на оспорващите, че ответникът се е произнесъл при непълнота на фактите, в разрез с изискването на чл.35 от АПК. По този начин е нарушено правото на защита на жалбоподателите, които освен излагането на категорични възражения са изпълнили и всички поставени към тях изисквания, като са представили и необходимите документи, според указанията на ответния орган. Дори не се твърди, че възразилите собственици на другия имот не са изпълнили такива указания.

По материалния закон и неговите цели:

Разпоредбата на чл.51 (1) от ЗКИР указва, че *„Кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на:*

1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри;
2. непълноти или грешки;
3. явна фактическа грешка.

Според чл.53, ал.1 от ЗКИР *Измененията в кадастралния регистър на недвижимите имоти се извършват при:*

1. *възникване на нови или при промяна на данните, подлежащи на записване;*
2. *отпадане на основанието за извършено записване, в случаите на ал. 2 и чл. 41, ал. 6;*
3. *констатиране на несъответствие между данните в кадастралния регистър на недвижимите имоти и източника, удостоверяващ данните.*

Не може да се установи на какво се базира интерпретацията на фактите от страна издателя на заповедта. Както се установява и от текста на чл.51,

ал.1 от ЗКИР цитиран по-горе, наличието на грешка и наличието на явна фактическа грешка са две отделни хипотези, съставляващи основание за евентуално изменение на КК и КРНИ, а мотивите на органа по-скоро са относими към хипотезата по т.3 за наличие на явна фактическа грешка.

В заявлението такова основание не е посочено, нито при словесното описание на исканото изменение са заявени факти относими към тази хипотеза. Това неправилно посочване на площта в кв.м. обаче не може да се окачестви като „явна фактическа грешка“, защото преценката каква е действителната площ на единия, респективно на другия имот изисква анализ на притежаваните от страните вещни права, в това число площта на имотите, доколкото именно в това се състои спора. Дали площта на имота, притежаван от единия собственик /заявителя/ или другият имот, съсобствен между различни лица е записана правилно или не, респективно, дали площта на имота, притежаван от заинтересованата страна е действителната или е увеличена за сметка на другия имот следва да реши съдът, който може да разреши подобен спор, а именно общият съд, разглеждащ спорове за собственост по реда на ГПК, по общия исков ред. В производството пред административния орган, респективно в съдебното производство по оспорване на постановления административен акт такива противоречия не могат да бъдат решени именно защото засягат обема на притежаваните от страните вещни права. Последните нямат връзка с правомощията нито на ответния орган, нито на административния съд. Неслучайно, законодателят е указал в нормата на чл.54, ал.2 от ЗКИР, че *„Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на нещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.“* В този случай, законът има предвид влязлото в сила решение на гражданския съд по спора за материално право, при наличието на каквото изменението на КК и КРНИ се извършва по облекчената процедура по чл.53а, т.1 от ЗКИР, при която дори не се издава заповед за подобно изменение.

Остава неясно защо органът не е обсъдил хипотезата свързана и със спор за материално право, която принципно е отрицателна предпоставка за одобряване на исканото изменение, а такива индиции очевидно са налице при противоречивите тези на страните в административното производство.

В ЗКИР се съдържа легална дефиниция на понятието „явна фактическа грешка“ и макар подаденото заявление да не се основава на тази хипотеза, при обсъждане възраженията на жалбоподателя следва да се отбележи, че съгласно законовата дефиниция „явна фактическа грешка“, съгласно **§1, т.9 от ДР на ЗКИР** такава съставлява *несъответствието в границите на поземлените имоти между урбанизирана и неурбанизирана територия, получено при обединяване на данните по чл. 41, ал. 1, както и несъответствие в границите на съществуващите на местността (терена) трайни топографски обекти с естествен или изкуствен произход в неурбанизирана територия, определени чрез геодезически измервания и границите им от планове и карти, одобрени по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, когато разликите в координатите на определящите ги точки са по-големи от допустимите в наредбата по чл. 31;*

Спора по отношение на **площта** на имота всъщност е спор на плоскостта на вещното право, защото от изхода му зависи дали имотът управляван от жалбоподателя е с размерите, които тази страна твърди или имотът на заинтересованата страна е с описаната в заявлението и представените материали площ.

По изложените съображения, след като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт, на основание чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът приема, че актът е издаден от компетентен орган в установената форма, но в хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и заповедта е постановена в противоречие с цитираните по-горе материалноправни разпоредби, както и с целта на закона, съставляващи основания за отмяна на акта, съгласно чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК.

При тези констатации, ответният орган е постановил незаконосъобразен административен акт, а жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** и следва да бъде уважена.

Съдът не може да се произнесе вместо органа по подаденото заявление, поради което след отмяната на първоначално постановената заповед, преписката следва да бъде изпратена на ответника за ново произнасяне при съблюдаване на дадените указания в мотивите на настоящия съдебен акт, на основание чл.173, ал.2 от АПК.

Предвид изхода на делото, на основание чл.143, ал.1 от АПК, разноски следва да се присъдят на оспорващите страни, каквото искане своевременно е заявено. Съдът присъжда само направените съдебно-деловодни разноски, в това число платена държавна такса от 80

лева, определеното окончателно възнаграждение на вещото лице, възложено на жалбоподателите в размер на 1092 лева и платено от тях адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лева. Разноски направени в хода на производството пред административния орган не могат да се присъждат от съда понастоящем. Ето защо, в полза на жалбоподателите следва да се присъдят посочените суми или общо разноски в размер на 2172 лева, които СГКК-София да им възстанови.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.172, ал.2, вр. с ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло Заповед № 18-10229 от 12.09.2023г. на Началника на СГКК-София, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ИЗПРАЩА преписката по подаденото заявление от 01.06.2023г. на дружеството „Евро Строй Арт“ООД на Началника на СГКК-София, за ново произнасяне при съблюдаване на дадените указания в мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА СГКК-София, да заплати на П. Е. Г., С. П. Г., П. Д. Л., С. К. В., С. Г. Б., С. Д. Б., Л. З. Д., „София Истейтс Едно“ЕООД, представлявано от управителя Т. С. Т., сумата от 2172 /две хиляди сто седемдесет и два/ лева, разноски по делото в производството пред АССГ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: