

Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2735** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 30.06.2021 година от жалбоподателя, с която същият е заявил, че няма възможност да се яви в откритото съдебно заседание, насрочено за днес, но не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно и днес представено такава.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 12.04.2021 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молбата на жалбоподателя от 30.06.2021 година в частта ѝ, в която същият е заявил, че поддържа жалбата, както и направените с нея доказателствени искания за допускане на СТЕ.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства нямам доказателствени искания. По отношение на искането за назначаване на СТЕ възразявам срещу същото. Считам, че то е неотнормимо и недостатъчно мотивирано от жалбоподателя. В тази връзка бих искала да кажа, че има редица произнасяния на ВАС в тази насока по идентични казуси, между същите страни, на същото правно основание, включително и по дела, по които на първа инстанция не е била допускана СТЕ и това не е прието като нарушаване на съдопроизводствените правила от страна на съдебните състави нито е прието, че е ограничено правото на защита на жалбоподателя, тъй като практиката на ВАС по тези казуси е константна. Върховният съд е единодушен, че отказът за присаединяване на малките централи до 30 kW не следва да се търси по технически причини, които стоят извън нормативната уредба, предвидена в ЗЕВИ. В това число има решения на ВАС ,в които се казва, че самите СТЕ работят и използват само данни, предостави от дружеството. Считам, че недопускането на същата няма да ограничи правото на жалбоподателя, с оглед на което моля да не се допуска.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на доказателственото искане от страна на жалбоподателя счита, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да бъде допусната поисканата от него СТЕ, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени от жалбоподателя в жалбата му. НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Ч., с телефон за връзка: 0886 966 бхх, който да бъде уведомен за поставените му задачи след представяне на доказателства за внесен депозит от страна на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото в размер на 400,00 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

За изготвяне и изслушване на СТЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2021 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Вещото лице – след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: