

РЕШЕНИЕ

№ 6792

гр. София, 18.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1561** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалба на М. Г. Б., Б. Г. Б., М. Г. Б., Б. В. Б. и В. В. Б., всички от [населено място], срещу решение № 550 по протокол № 80/25.07.2019 г. на Столичен общински съвет, обн. в ДВ, бр. 69/30.08.2019 г., за одобряване проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване на м. „Д. 1 – III част“, район „Искър“ в граници: [улица]; [улица], [улица], [улица]и м. ЖК „Д. 2 – I част“ в граници: [улица]; [улица]; [улица], заедно с план-схеми за инж. инфраструктура, в частта му, относно ПРЗ на УПИ IV „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42г, касаеща ПИ с идент. № 68134.1505.1628, м. ЖК „Д. 2 – I част“. Предмета на делото е определен на осн. чл. 218, ал. 3 от ЗУТ с определение от 04.03.2020 г.
Изложени са твърдения за незаконосъобразност на административния акт поради нарушения на материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и целесъобразност, основания по чл. 146, т. 3 - т. 5 от АПК. Твърденията са, че оспореният план противоречи на ОУП, в частта, касаеща ПИ с идент. № 68134.1505.1628, м. ЖК „Д. 2 – I част. Същият неправилно е бил отреден „за озеленяване“, вместо да бъде предложена разработка с конкретно застрояване, съобразно предвижданията на ОУП.

В съдебно заседание жалбоподателите М. Г. Б., Б. Г. Б., М. Г. Б., Б. В. Б. и В. В. Б., редовно призовани, не се явяват и не се представляват. Постъпило е становище от процесуален представител адв. Б., в което се аргументира основателността на жалбата

и се претендират разноси по делото.

Ответникът – Столичен общински съвет се представлява от юрк. П., която моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и права възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от приложените по делото нотариален акт № 46, том II, рег. № 1725, дело № 222/2008г. и скица № 15-503772/07.06.2019г. от СГКК – С., жалбоподателите са собственици на имот с кад. ид. 68134.1505.1628 по КККР, одобрени със заповед № РД18-27/03.04.2012 г. на ИД на АГКК, който имот представлява бивша нива с пл № 1628, целият с площ от 617 кв.м. в кв. 42 по плана на [населено място], м. Д. –II част.

Административното производство по издаване на оспорваното решение на СОС е започнало с писмо изх. № ТП-92-00-22/02.04.2007 г., с което е възложено изработване на ПРЗ за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“, район „Искър“. Приложено е задание за проектиране. Възлагането е потвърдено със Заповед № РД-09-50-1216/24.11.2009 г. и Заповед № РД-09-50-492/29.03.2010 г. на главния архитект на СО, с които в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, програмата за реструктуриране на жилищните комплекси и на основание чл. 124, ал. 2 от ЗУТ, е допуснато изработването на план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м. „ж.к. Д. 1 -III част“ и м. „ж.к. Д. 2-1 част“, район „Искър“. С писмо изх. № ТП-92-00-114/17.07.2008 г. е изпратено обявлението за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“, което е обнародвано в Държавен вестник - бр. 68/01.08.2008г.

Със Заповед № 1265/15.10.2008 г. кметът на Район „Искър“ нарежда да се проведе обществено обсъждане на проектите за реструктуриране на жилищните комплекси. В законоустановения срок са постъпили 54 броя възражения, видно от писмо, вх. № ТП-92-00-114/25.11.2008 г. на главния архитект на район „Искър“. Главният архитект на район „Искър“ изпраща постъпилите възражения и предложения по процедурата по обществено обсъждане в обобщаващ доклад по чл. 16, ал. 3 от НРНПОО и 3 броя протоколи. Проектът, заедно с постъпилите възражения, е разгледан на заседание на ОЕСУТ по протокол ЖЕС-Г-130/09.12.2008 г., т.61 и № ЕС-Г-19/17.02.2009 г. със служебни предложения за корекции и допълнения. Проектът се връща на проектанта за корекции по уважените възражения и служебните предложения, след което да се внесе отново в ОЕСУТ за разглеждане.

Коригираният проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-23/24.02.2009 г., като са дадени служебни предложения за корекция. Коригираният проект за ПУП във връзка е горното, заедно с постъпилите възражения, отново са докладвани на ОЕСУТ. Съгласно протокол № ЕС-Г-34/24.03.2009 г., част от възраженията са уважени, друга част не са и са дадени нови служебни предложения.

С протокол № ЕС-Г-46/28.04.2009г., т. 40 на ОЕСУТ са допълнени предишните протоколи № № ЕС-Г-19/17.02.2009 г., т. 39, № ЕС Г-23/24.02.2009 г., т. 33. След изпълнение на корекциите, с писмо изх. № ТП-92-00-114/ 12.04.2010 г. е изпратено обявление за съобщаване на проекта до директора на „Държавен вестник“ на основание чл. 128, ал. 2 от ЗУТ, а до кмета на район „Искър“ - проекти и обявление.

С писмо изх. № ТП-92-00-114/20.04.2010 г. кметът на район „Искър“ е уведомен за необходимостта от провеждане на процедура по обществено обсъждане на плана в

съответствие с чл. 22, ал. 4 от ЗУТ.

Проектът за ПУП - план за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2- I част“, район „Искър“ е обявен в Държавен вестник брой 31/2010г.

Със Заповед № 509/07.06.2010 г. кметът на Район „Искър“ е проведено обществено обсъждане и в законоустановения срок са постъпили 4 бр. възражения за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и 33 бр. за м. „ж.к. Д. 2-1 част“.

Представено е становище от дирекция „Зелена система“ - СО относно заверени геодезическо заснемане и експертната оценка на съществуващата растителност на м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. 2- I част“ с предписани условия, които са изпълнени при окончателния проект.

Отново е обявен в ДВ и е проведено обществено обсъждане от кмета на Район „Искър“. Представени са схеми за предварително проучване и подземни комуникации от експлоатационните дружества. [фирма] е предоставил цифров модел на актуализация на С. на м. „Д. 2-1 част“, в координатна система 2005, съвместена с актуална кадастрална карта и одобрената специализирана карта е обновена с геодезическо заснемане на [улица].

Коригираният проект за ПУП и приложените документи са разгледани на заседание на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 г., т. 5 от дневния ред, със служебни предложения за преработване. След изпълнение на служебните предложения е указано проектът и схемите на инженерната инфраструктура да се обявят по реда на чл. 128, ал. 1 и ал. 10 от ЗУТ и да се проведе обществено обсъждане.

С писмо изх. № САГ16-ГР00-49-/11/08.05.2019 г. до директора на „Държавен вестник“ е изпратено обявление за проекта.

Отново е проведено обществено обсъждане. С писма с вх. № САГ16-ТПОО-49-/39/05.07.2019 г. и вх. № САГ16- ПТОО-49-/40/05.07.2019 г. главният архитект на Район „Искър“ е удостоверил, че е приключила процедурата по чл. 128, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Извършени са съгласувания с експлоатационните дружества.

Проектът за ПУП - ПРЗПЖК за м. „ж.к. Д. 1 - III част“ и м. „ж.к. Д. I част“, заедно с план-схеми на инженерната инфраструктура, за пореден път е обявен в „Държавен вестник“, брой №40/17.05.2019 г. и в законоустановения срок за обжалване са постъпили 57 броя възражения и 2 броя възражения извън законоустановения срок.

План - схемите на техническата инфраструктура са съгласувани с експлоатационните предприятия, извършена е презаверка на оценка и заснемане на високата растителност, съгласно изискванията на чл. 19, ал.4 от ЗУЗСО на 17.07.2019 г.

Проектът заедно с постъпилите възражения и становища, писмените доказателства от процедурите по обществено обсъждане и съобщаване е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ с протокол № ЕС-Г-54/16.07.2019г., т. 8 от дневния ред със служебни предложения, като след корекции по уважените възражения и направените служебни предложения да бъде изпратен в СОС за одобряване.

На свое заседание от 25.07.2019г. СОС с Решение № 550 е приел оспорвания ПУП.

За установяване на релевантните за делото обстоятелства е назначена и изслушана основна и допълнителна съдебно техническа експертиза, които съдят кредитира изцяло и ще обсъди по-долу в изложението си.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес да оспорва, в законоустановения преклузивен срок.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по чл. 214, т. 1 ЗУТ, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Жалбата е подадена в рамките на 30-дневния срок за обжалване, считано от деня на обнародване на решението в ДВ. Кръгът на активно легитимирани да обжалват ПУП субекти е очертан в нормите на чл. 131, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ - собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до приемането му в кадастралния регистър, чиито имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП, както и съседните имоти в хипотезите по т. 2, 3 и 4 на ал.2.

От събраните и обсъдени по делото доказателства се установи, че оспорващите са на имот с идентификатор 68134.1505.1628, непосредствено засегнати от предвижданията на подробния устройствен план на[жк], поради което същите притежава активна процесуална легитимация в производството и са носители на правото на жалба срещу процесния административен акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт. Съгласно чл. 129, ал. 1 от ЗУТ ПУП се одобрява с решение на общинския съвет по доклад на кмета на общината в едномесечен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от експертен съвет, която разпоредба е спазена видно от датата на последно проведения ОЕСУТ – 16.07.2019 г. и датата на издаване на процесния акт – 25.07.2019 г. от Столичен общински съвет. Едномесечният срок по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ е инструктивен и неспазването му не води до погасяващи за правата на жалбоподателя последици. Следователно - не е налице предпоставката за отмяна на атакувания акт по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

Обжалваното решение е издадено в законоустановената форма и не подлежи на отмяна съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 от АПК. Липсват непълноти относно наименованието на постановилия го орган в съответствие на предоставените му от законодателя правомощия при одобряване на ПУП. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за издаване на акта, както и разпоредителната част относно изработването на процесния ПУП. Съобразена е и разпоредбата на чл. 215, ал. 4 от ЗУТ, в съответствие с която компетентен да се произнесе по жалби срещу одобрения проект за изменение на подробен устройствен план е Административен съд София-град в 30-дневен срок от датата на обнародването му в Държавен вестник. Изложените факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства.

Съдът обаче констатира, че са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила – предпоставка за отмяна на решението на СОС на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК.

Възложено е изработване на план за регулация и режими на застрояване за местност ж.к. „Д. 1-III част“ и местност ж.к. „Д. 2-I част“, район „Искър“, като са съобразени предвижданията на Общия устройствен план на [населено място] и програмата за реструктуриране на жилищните комплекси /чл. 124, ал. 2 ЗУТ/. Спазена е процедурата по съобщаване на изработения проект на заинтересованите лица чрез ДВ и обявление, което се разгласява чрез общината /в случая Столична община, район „Искър“/ съгласно чл. 128, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Проведено е обществено обсъждане /чл.

22, ал. 4, чл. 127, ал. 1 ЗУТ/, предоставен е срок за писмени възражения от заинтересованите лица /чл. 128, ал. 5 ЗУТ/. Проведени са няколкократно заседания на общински експертен съвет /чл. 128, ал. 7 ЗУТ/. Проектът за подробен устройствен план е връщан многократно за преработване, предвидените по закона процедури са проведени отново за частта от плана, която е преработена /чл. 128, ал. 10 ЗУТ/. Решението е обнародвано в Държавен вестник на основание чл. 129, ал. 1 от ЗУТ.

Видно от л. 156 (гръб) от делото ОЕСУТ е разгледало възражение от собствениците на имот с идентификатор 68134.1505.1628, попадащ в УПИ IV "за озеленяване с режим на Тго", кв.42г срещу предвижданията на плана, с искане за отреждане на самостоятелен УПИ с параметри на устройствената зона по ОУП на СО. На заседанието на ОЕСУТ от 16.07.2019г. е разгледано възражение на жалбоподателите, което е под №РИС 19-ВК08-530-(66)/17.06.2019 г. възражението касае общо три имота 1627, 1628 и 1629. Възражението не е уважено, като не са посочени мотиви за неуважаването му.

Неправилно административният орган е обобщил постъпилите възражения, независимо от техния брой и предмет, като не се е произнесъл по всяко от тях с оглед устройствената зона, в която попадат имота на лицата, какви са устройствените показатели на ОУП и съобразен ли е проектът на ПУП с тях. В конкретния случай не са изложени и съображения кое налага промяната на предвиждането за имота на жалбоподателя – от режим на застрояване „за жилищно строителство“ към отреждането им „за озеленяване с режим на Тго“. Липсата на мотиви защо административният орган при наличието на повече от една възможности е избрал определено регулационно и застроително разрешение прегражда възможността за правилна преценка на законосъобразността на акта и спазване на принципа на съразмерност /чл. 6 от АПК/. Процесуалното нарушение е от категорията на съществените и представлява самостоятелно основание за отмяна на акта в оспорената му част /Решение № 8776 от 28.06.2018г. по адм. дело № 2694/2018 г., II отд. на ВАС на РБ/.

На следващо място съдът съобрази, че в мотивите на Заповед №РД-09-50-492/29.03.2010 г. на гл. архитект на СО, с която е потвърдено възлагането изработването на проекта, (допуснат за изработване със Заповед №РД-09-50-1216/2009г.) се посочва с текст: „в обхвата на Д. 2 - 1-ва част, в части от квартал № 42 са възстановени имоти по реда на ЗСПЗЗ, а по действащия ПУП за тази зона е предвидено изграждане на обекти с обществено-обслужващи функции, като регулацията е неприложена. Налице са основания за изработване на ПУП по реда на чл.16 от ЗУТ“. В т.2 от разпоредителна част на заповедта за допускането на оспорения ПУП се поставя изискването: „За частите от кв. 42 от[жк], 1-ва част с неприложена регулация, ПУП да се изработи по реда на чл.16 от ЗУТ". Това изискване не е спазено - чл. 16 от ЗУТ не е сред правните основания за издаването на оспореното Решение №550/25.07.2019 г. на СОС.

Съгласно чл.16, ал.1 от ЗУТ (Доп. - ДВ, бр.61 от 2007г., в сила от 27.07.2007г., изм. - ДВ, бр.101 от 2015г.) с ПУП за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура - публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в

сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. Съгласно чл.16, ал.2 от ЗУТ ПУП по ал. 1 се изработва на базата на КК, одобрена по реда на ЗКИР. Съгласно чл. 16, ал. 3 лицето и площта на новообразуваните урегулирани имоти, конкретното им предназначение, характерът и начинът на застрояването им се определят със самия ПУП. Съгласно чл. 16, ал. 4 от ЗУТ (Доп. - ДВ, бр.13 от 2017г.) в случаите по ал.1 на всеки собственик на недвижим имот общината определя равностоен урегулиран имот (имоти), като се съобразява с местоположението на имотите в местността, но не и с точните им кадастрални граници. Когато имотът попада в различни устройствени зони, новообразуваният урегулиран имот се предоставя в зоната, в която имотът е имал преобладаващо местоположение. Урегулираните имоти са с пазарна стойност не по-малка от пазарната стойност на имотите преди урегулирането им, което се доказва с решение на комисията по чл.210. Решението на комисията се съобщава на заинтересованите лица заедно с проекта за ПУП и може да се обжалва в производството по обжалване на акта за одобряване на ПУП по ал.1. Съгласно чл.16, ал. 3 от ЗУТ (Нова - ДВ, бр.13 от 2017г.) с плана по ал.1: 1. ПИ, които не отговарят на изискванията за минимални размери за лице и повърхност съобразно устройствената зона в която попадат, могат да бъдат обединени в един или повече нови урегулирани имоти, ако са собственост на едни и същи лица; 2. по искане на собствениците поземлени имоти, собственост на едни и същи лица, могат да бъдат обединени в един новообразуван урегулиран имот, както и един поземлен имот може да бъде разделен на два или повече новообразувани урегулирани имоти; 3. може да се образува съсобствен урегулиран имот за два или повече поземлени имоти, собственост на различни лица, въз основа на общо заявление на собствениците с нотариално заверени подписи, с което се определят идеалните части на съсобствениците, които се посочват в заповедта по ал.6. Съгласно чл. 16, ал. 6 от ЗУТ (Изм. - ДВ, бр.29 от 2006г., предишна ал.3, изм. и доп. - ДВ, бр.13 от 2017г.) собствениците на ПИ по ал. 4 и 5 придобиват собствеността върху новообразуваните с плана УПИ, а общината придобива собствеността върху отстъпените и части по ал.1 от датата на влизане в сила на плана. За всеки отделен УПИ кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота.

Имот 1628, както и съседните му имоти не е застроен, върху тях не са били изпълнявани благоустройствени мероприятия. Действащият план е бил одобрен при условията на З., в него не са посочени показатели, той не съответства на съвременните устройствени параметри. Действащият план от 1983 г. е претърпял и редица изменения за отразените в него имоти, които са описани с текст върху самия план, включително и относно имотите от кв. 42, заповедите за които са описани по горе. След неговото одобряване е приет ОУП на СО (ИОУП на СО от 16.12.2009 г., приет с Решение № 960 на МС), както и е

одобрена КК.

Според в.л. арх. С. имот 68134.1505.1628 попада в УПИ IV „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42г, м. „Д. 2-1 част“. Поземлените имоти, попадащи в същото УПИ са част от устройствена зона Жк – „жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“. Устройствовата зона е определена от ОУП, одобрен с решение № 960/16.12.2009 г. на Министерски съвет. Според ОУП на СО, т. 2 от Приложение към чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, в зона „Жк“ е допустимо образуване на УПИ „за озеленяване в режим на Тго“ в междублоковите пространства. Вещото лице сочи, че няма данни всички заинтересовани лица в УПИ IV „за озеленяване в режим на Тго“, кв. 42г, м. „Д. 2-1 част“, да са съгласни с процесния план за регулация и застрояване. СТЕ сочи още, че няма информация да е извършена процедура и изследване дали процесният ПУП е икономически осъществим и дава ли възможност за целесъобразно устройство и урегулиране на имотите и на кварталите. Вещото лице установява, че според представената извадка на ПРЗ – графична част по отношение на пи 68134.1505.1628 са налице терени за озеленяване в негова близост (снимка на л. 254 от делото). Според вещото лице минималният процент необходими зелени площи за широко обществено ползване с режим на Тго в съществуващия комплекс „ж.к. Д. 2 – I част“ е надхвърлен с процесния ПУП. От допълнителната СТЕ, кредитирана изцяло от съда, се установява, че процентът обществени зелени територии е 22% - общ за „Д. 2 – I част“ и Д. 1 – III част“. Предвидените обществени зелени територии в режим „Тго“ за „ж.к. Д. 2 – I част“, в който се намира имот 68134.1505.1628 са 23, 68 %, а площта която заемат е 9, 97 ха. Ако се извади имот 68134.1505.1628 (площ от 0.06ха) от площта на обществени зелени площи за широко обществено ползване (Тго) за „Д. 2 – I част“, се получава 9, 91 ха, а процентът става 23,53 – т.е. намалява се с 0,15% от предвидения ПУП.

На следващо място следва да се посочи, че определените с одобрения проект на ПУП показатели на УПИ IV – „за озеленяване с режим на Тго“, не съответстват на показателите на устройствената зона по ОУП на [населено място], в която попада имота. При постановяване на решението си за одобряване на ПУП - план за регулация и застрояване на местност ж.к. „Д. 2-I част“ по отношение на недвижимия имот, СОС не е съобразил изискванията на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 ЗУТ относно значението на ОУП на [населено място]. Така вж. мотивите на Решение № 3258 от 06.03.2019г. по адм. дело № 11267/2018г., II отд. на ВАС на РБ: „съгласно § 2, ал. 3 ПЗР от Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО) при противоречие на подробния устройствен план с общия устройствен план се одобрява нов или се изменя действащия план. В случая тази хипотеза не е налице, тъй като по действащия преди одобреното изменение подробен устройствен и по общия устройствен план процесният имот попада в устройствена зона за жилищно застрояване, а не за озеленяване. Административният орган не е имал основание да променя предназначението на имотите по действащия подробен устройствен план чрез изменението му“.

Съгласно чл. 104, ал. 1 ЗУТ предвижданията на общите устройствени планове са задължителни за подробните устройствени планове. Планът за застрояване и регулация за УПИ IV, одобрен с решението на СОС е в нарушение на посочената разпоредба. С него имотът е отреден за озеленяване, вместо за предвиденото по Общия устройствен план на С. такова - преобладаващо комплексно жилищно застрояване /Жк/. Нарушен е и чл. 134, ал. 3 ЗУТ. С подробния устройствен план имотът може да бъде отреден за различно от предвиденото по общия устройствен план мероприятие, като първо се измени общия устройствен план. В случая общия устройствен план не е изменен и незаконосъобразно одобреният с оспореното решение на СОС устройствен план преотрежда имота за друго благоустройствено мероприятие – „озеленяване“, вместо за „комплексно жилищно застрояване“. Само на това основание одобреният ПУП - план за регулация и план за застрояване по решението на СОС подлежи на отмяна като незаконосъобразно.

Според заключението на СТЕ имот 68134.1505.1628 попада в зона с индекс „Жк“, съгласно Приложение към чл. 3, ал.2, т. 2 от ЗУЗСО, което е жилищна устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване. С оспореното решение се променя зоната за застрояване, като от определената с ОУП - "Жк" се променя в "за озеленяване в режим на Тго". Показателите на двете зони са различни, като тази, в която се променя, характеристиките противоречат на предвижданията в ОУП.

В допълнение на гореизложеното съдът намира, че част от вътрешното право на държавата и с предимство пред тези негови норми, които му противоречат, е Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи, ратифицирана със закон, приет от Народното събрание на 31 юли 1992 г. - ДВ, бр. 66 от 1992г. /в сила за Република България от 7 септември 1992г./. В сила за България е и Допълнителният Протокол № 1, в чийто чл. 1 се издига основният принцип „защита на собствеността“, а именно „всяко физическо лице има право мирно да се ползва от своята собственост. Никой не може да бъде лишен от неговата собственост освен в интересите на обществото и съгласно условията, предвидени в закона или в общите принципи на международното право. Предходните разпоредби не накърняват по никакъв начин правото на държавите да въвеждат такива закони, каквито смятат за необходими за осъществяването на контрол върху ползването на собствеността в съответствие с общия интерес или за осигуряване на плащането на данъци или други постъпления и глоби“. Европейският законодател въвежда т.нар. „тест за справедлив баланс“, който съотнася един към друг частния и обществен интерес с цел превес в дадена посока и обезпечаване на извод допустимо и законосъобразно ли е нарушено правото на собственост в полза на обществото. Тестът предполага доказване от страна на СОС, че съществува обществен интерес с по-голяма значимост от този на жалбоподателя, както и доказване от страна на жалбоподателя за накърняване на правото на собственост с по-голям приоритет от обществените нужди. С решение от 08 ноември 2007г.,

Пето отделение на ЕСПЧ – Масленкови срещу България, се излагат съображения за намесата на държавата, респ. общината, която следва да бъде законосъобразна, в интерес на обществото и да постига справедлив баланс между изискванията на интереса на общността и изискванията за защита на основните права на лицата. Същата следва да е предвидена от закона /ЗУТ, ЗУЗСО, вкл. и подзаконовите нормативни актове/ и да е преследвала легитимна цел, а именно: запазване на зелените площи и развитие на зелената система на територията на Столична община. Издаването на решението на СОС не е съобразено с принципа на оперативната самостоятелност, с преодоляване на евентуален произвол с оглед действително фактическо състояние на процесния имот 68134.1505.1628, липсата на селективен подход при обособяване на УПИ IV – „за озеленяване в режим на Тго“ в кв. 42г. Действително настоящият съдебен състав може единствено да съобрази дали СОС е разполагал с дискрецията да одобри ПУП съобразно изготвения проект, тъй като предмет на изследване е и спазено ли е изискването за законосъобразност на административните актове и по см. на чл. 169 от АПК. За подкрепа на гореизложеното, с Решение от 15 март 2007г., Пета секция на ЕСПЧ – В. и други срещу България, „съдът подчертава, че поради прякото познаване на своето общество и неговите нужди, в сравнение с международния съдия, националните власти са по принцип в по-добра позиция да оценят какво е „в обществен интерес“. Поради това и в установената от Конвенцията система за закрила, националните власти са тези, които правят оценката за съществуването на проблем, пораждащ обществена загриженост, който налага мерки за отнемане на собственост. В тази, както и в други области, спрямо които Конвенцията простира гаранциите си, националните власти имат съответно известна свобода на преценка. В съответствие със закона и преследваната легитимна цел съдът преценява законосъобразно ли е извършена намесата от страна на СОС при процедиране на плана и липсата на данни за предвидени отчуждителни процедури по отношение на части от 68134.1505.1628, предвид неизпълнение на предписанията по чл. 16 от ЗУТ .В случая ответникът не доказва наличието на „обществен интерес“ с по-голям приоритет от частния“. Изводът не се променя и от представените по делото подписка на граждани срещу застрояването на ж.к. Д.. При внимателен прочит на същата се установява, че кв. 42г, „ж.к. Д. 2 – I“ не е включен в същата

С оглед горното и съобразно чл. 168, ал. 1 АПК, настоящият състав счита, че оспореното решение на СОС е издадено от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 1 ЗУТ, при спазване на установената от закона форма, като обаче са извършени съществени нарушения на административно производствените правила и материално правните разпоредби. Решението на СОС, в оспорената му част, относно 68134.1505.1628 е незаконосъобразно и следва да се отмени.

Относно разноските: Жалбоподателите чрез процесуалния си представител претендират разноски. Представен е списък по чл. 80 от ГПК, съгласно който

заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. 600 лева за СТЕ, ДТ 40 лева, или общо 940 лева. Възражението за прекомерност не следва да бъде уважавано. Представявани са четирима жалбоподатели и делото е с фактическа и правна сложност.

Водим от горното и на основание чл. 168, ал.1, чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, II отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на М. Г. Б., Б. Г. Б., М. Г. Б., Б. В. Б. и В. В. Б., всички от [населено място],

РЕШЕНИЕ № 550 по протокол № 80/25.07.2019 г. на Столичен общински съвет, обн. в ДВ, бр. 69/30.08.2019 г., за одобряване проект за подробен устройствен план – план за регулация и план за застрояване на м. „Д. 1 – III част“, район „Искър“ в граници: [улица]; [улица], [улица], [улица] и м. ЖК „Д. 2 – I част“ в граници: [улица]; [улица]; [улица], заедно с план-схеми за инж. инфраструктура, в частта му, относно ПРЗ на УПИ IV „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42г, В ЧАСТТА, касаеща ПИ с идент. № 68134.1505.1628, м. ЖК „Д. 2 – I част“;

ОСЪЖДА Столичен общински съвет да заплати на М. Г. Б., Б. Г. Б., М. Г. Б., Б. В. Б. и В. В. Б. сумата от 940 (деветстотин и четиридесет) лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: