

Протокол

№

гр. София, 19.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4594** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ - ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА - редовно уведомен, се
представява от гл. юрк. А. с пълномощно, което представя днес.

ОТВЕТНИКЪТ - М. В. М. - редовно уведомен, представява се от адв. С. Й., с
пълномощно от въззивната инстанция.

СГП - редовно уведомена, се представява от прокурор К..

ЮРК. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Й.: Считам, че има пречка за даване ход на делото, тъй като на нас не ни е
връчено нито съобщение за решение по делото, нито касационната жалба на
ответника пред въззивната инстанция. Направих справка и установих, че е изпратено
на друг адрес.

Аз съм се запознал с жалбата и делото, но считам, че процедурата не е спазена, поради
което правя и възражение.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Предвид обстоятелството, че запознаването
с делото е станало на 14.06.2024 г., което е отразено на корицата на делото, а в
материалите по делото към този момент са се съдържали всички налични и към
момента материали, включително касационната жалба. Считам, че макар да не е
спазена буквално процедурата, то не е налице съществено процесуално нарушение,

което да нарушава правото на защита на ответника в касационното производство, доколкото същият е имал възможност, достъп и се е възползвал от това за запознаване с всички материали по касационното производство.

ЮРК. А.: Подкрепям становището на прокурора и искам да допълня, че призовките и за двете съдебни заседания за 21.06.2024 г. и 19.07.2024 г. са били правилно насочени към процесуалния представител на ответника по касационна жалба, тоест той е бил редовно уведомен и съответно е имал възможността както да се запознае с касационната жалба, написана от мен; имал е 14-дневен срок да представи отговор по касационната жалба, тоест е имал възможност да осъществи в пълен обем правата си. Няма процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ намира възражението за неоснователно. Действително съгласно чл. 163, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН, препис от касационна жалба следва да бъде връчен на ответника по нея в 14-дневен срок. Действително в случая се установява, че препис от касационната жалба не е бил връчен надлежно на ответника, тъй като е изпратен на адрес различен от този на процесуалния му представител, а именно на служебния адрес на ответника- деловодството на района, към който момент ответникът вече не е заемал длъжността кмет на този район, и е налице отказ за получаването ѝ.

Смисълът на изискването на чл. 163, ал. 2 АПК е да предостави възможност за запознаване и своевременно организиране на защитата на насрещната страна. Тази функция на процесуалната норма е била осъществена, предвид обстоятелствата заявени от прокурора и от юрк. А., действително и за първото съдебно заседание, което е било служебно отсрочено по причина свързана със състава на съда, и за днешното съдебно заседание адвокатът е бил надлежно призован, като първото уведомяване е на 30.05.2024 г., а второто уведомяване- за днешното съдебно заседание е на 19.06.2024 г. Освен това на корицата на делото е отразено, че адв. С. Й. се е запознал с делото на 14.06.2024 г., което е удостоверено със саморъчно поставен от него подпис.

Предвид тези налични по делото данни, съдът намира, че правото на защита на ответника по касационна жалба е обезпечено в пълен обем и не е нарушено правото му на участие в производството.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение от 15.03.2024 г. по АНД № 16021/2020 г., по описа на Софийския районен съд.

ЮРК. А.: Поддържам жалбата. Моля да бъде уважена. Няма да соча доказателства.

АДВ. Й.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят и не сочат писмени доказателства във връзка с касационните основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. А.: Моля да отмените решението на СРС по аргументи, подробно изложени в касационната жалба. В случай, че отмените решението на въззивния съд и потвърдите издаденото НП в полза на Министерството на културата, моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер по преценка на съда и на основанията посочени в приложимата нормативна уредба. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар платен от процесуалния представител на ответника по касационната жалба.

АДВ. Й.: Моля да оставите в сила първоинстанционното решение. Считам, че по делото пред първата инстанция от събраните гласни и писмени доказателства, включително и показанията на актосъставителите, се установи, че доверителят ми не е извършил нарушение на Закона за културното наследство, тъй като съставът на това нарушение и административнонаказателната отговорност по него изисква да не е указано съдействие на проверяващите органи. В настоящия случай, при посещение на място, се е установило по несъмнен начин, че кметът на Район „Връбница“ не е бил в сградата на общината към датата на проверката, звънели са му по телефона и той не е върнал обаждане, следователно той е бил в невъзможност да окаже съдействие на органите, като неговите служебни задължения изискват пътувания и не предполагат постоянно пребиваване на територията на сградата на Района.

На второ място, относно изисканите писмени доказателства сме представили, на първо място, че е разпоредено на кмета да се дадат документите, но такива не са били налични. Съгласно чл. 228в, т. 3 от ЗКН, би било налице нарушение, ако те са били налични и не са били представени, но не и ако такива документи не е имало. Поради тази причина, тъй като тях не ги е имало, за това не са представени. С оглед на това считам, че не са налице нарушения на закона и евентуално е налице маловажност. В случай, че прецените, че има нарушение поддържам искането ми за намаляване на наложената санкция до предвидения в закона минимален размер.

РЕПЛИКА НА ЮРК. А.: Още преди и при съставянето на НП административният орган служебно е изискал писмо справка от Район „Връбница“ дали през посочения период г-н М. е ползвал в качеството си на кмет законоустановени отпуски. Той не е бил в състояние да окаже съдействие или дори и служебно да е отсъствал, е можело е да възложи това на някое от подчинението му лица. Когато му е съставен акт той с писмо, видно от кориците на въззивното дело, е представил само виза за извършване на съответните ремонти дейности. Тоест някакви документи все пак са съществували, но той ги е представил след издаването на акта срещу него.

ДУПЛИКА НА АДВ. Й.: Считам, че по делото се е установило, че е оказано съдействие от служители на общината и служителите го признаха в първоинстанционното производство при разпита им.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: