

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3840

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **7949** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от „Тед Бед“ ЕАД, против Решение № РС-66-1/13.05.2022г., издадено от председателя на Патентно ведомство.

С разпореждане от 01.12.2022г. съдът е допуснал изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани от оспорващата страна. В хода на проведеното на 12.04.2023г. съдебно заседание е изслушано вещото лице и е прието заключението. В същото съдебно заседание, процесуалният представител на заинтересованата страна го е оспорил и е направил доказателствено искане за допускане на повторна експертиза, мотивирайки се че същото е непълно и немотивирано, от където произтичат съмнения за неговата правилност.

В предоставения от съда срок е постъпили становище от оспорващата страна, в което се сочат аргументи за неоснователност на направеното искане за допускане на повторна експертиза.

Съдът, като съобрази направените искания от заинтересованата страна и като взе предвид постъпилото становище, намира следното:

Съгласно чл. 201 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК, допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно - когато не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

В конкретния случай основното заключение, изготвено от вещото лице В. П. по назначената съдебно-техническа експертиза е достатъчно обосновано и отговаря на въпросите, така както са зададени от оспорващата страна. Налице са конкретни, ясни и пълни отговори т.е. не е налице непълнота, в какъвто смисъл са твърденията на процесуалния представител на заинтересованата страна. Възражения, свързани с качеството и безпристрастността на експертизата, безспорно са основания за допускане на повторна експертиза, но не и такива, които са свързани със съдържанието и правилността на отговорите. По тези възражения съдът взема

отношение при постановяване на своя съдебен акт. В този ред на мисли следва да отбележи, че ако отговорите на вещото лице не удовлетворяват страна, тя може да оспори заключението като изложи своите мотиви за това по същество на спора, но да се иска назначаването на допълнителни, повторни и т.н. експертизи, с цел получаване на желаните отговори е недопустимо. Наред следва да се има предвид, че на основание чл.202 от ГПК съдът не е обвързан със заключението на вещото, а ще цени същото в съвкупност с целия доказателствен материал като кредитира, респ. некредитира същото.

Предвид горното, съдът приема че липсват основания за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, поради което искането на процесуалния представител на заинтересованата страна следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Г., процесуален представител на ЕТ.“Симеонов – Георги Димитров“, за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ