

Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3222** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л. Г.“ – редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 10.05.2022 г., с представени писмени доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Териториална дирекция „Митници“ П., редовно уведомен, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по факс на 10.05.2022 г., с която уведомява съда, че поради служебна ангажираност по дело в РС – Пловдив, не може да присъства в днешното съдебно заседание. Оспорва жалбата. Изразява становище.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА направените искания по доказателствата с молбите от 10.05.2022 г., както и направеното искане за спиране на производството по делото до приключването на дело С-70/21 г. на СЕС, по мотиви подробно изложени в жалбата.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представение с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от страните писмени доказателства.

По направеното искане за назначаване на експертно заключение по делото с формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя въпроси, съдът съобрази следното: По т.1 на първия и втория въпрос, отговорът на тези въпроси не изисква специални знания. Те предполагат фактически установявания, които следва да се дадат на база представените документи по делото. Третият въпрос от т.1 е правен въпрос, на който съда дължи отговор. Поставеният въпрос по т.2 съдът намира за допустим, относим и необходим. Следва да бъде допуснато изслушване на експертно заключение, което да даде отговор на този въпрос, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на експертно заключение по поставения въпрос в т. 2 в молбата от 10.5.2022 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

ОТХВЪРЛЯ искането за изслушването на експертно заключение по поставените в т. 1 от молбата въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи допълнително след представяне на доказателства за внесен депозит.

Съдът намира, че на този етап от производството не следва да се произнася по искането за спиране на делото по повод С-70/2021 г. на СЕС. Едва след събиране на допуснатите по делото доказателства, ако посоченото дело още не е приключило, съдът ще се произнесе по необходимостта от спиране на настоящото производство. Решението по посоченото дело на СЕС е свързано с основателността на оспорването, а не с допустимостта му, поради което съдът ще се произнесе по искането за спиране след събиране на доказателствата по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.6.2022 година от 13,50 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: