

РЕШЕНИЕ

№ 685

гр. София, 01.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4869** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Т. Г. К. срещу уведомително писмо изх. № 02-220-6500/356 от 30.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.” – Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, писмото е немотивирано, административният орган не е изпълнил задълженията си по чл.12,13, 28, 34, 35, 36 АПК, РА не е предприела проверка на място или дистанционна проверка, като не са събрани доказателства за изясняване на причините и верността на установените несъответствия. Заявените площи са били стопанисвани. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо. Претендира разноски. Ответникът - Изпълнителният директор на ДФ „З.”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващата Т. Г. К. е подала заявление за регистрация за 2009г. УИН 2201060919631 от 13.05.2009г., поправено със заявление от 01.06.2009г., като е кандидатствала по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, Схемата за национални доплащания на площ - СНДП и за плащания за природни ограничения на земеделски стопани в райони, различни от планинските /НР2/, заявявайки 163 БЗС в землището на

[населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място].

Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК, изготвени въз основа на самолетни снимки от 2006г., подписани и подпечатани от служител на ОСЗ С. в периода от месец март до първи юни на 2009г. Върху картите с черни линии са очертани заявените БЗС.

На ответника са дадени изрични указания да представи цветни разпечатки от ИСАК, на които ясно да личат заявените и допустимите референтни парцели. С молба от 10.07.2012г. са представени цветни разпечатки на заявените БЗС, но е посочено, че картите отразяват състоянието към момента на издаването им, а не през периода на кампания 2010 / всъщност относимата кампания е 2009/. Липсват данни заявителят да е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и да е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

С уведомително писмо от 18.09.2009г. жалбоподателката е уведомена за наличие на двойно заявени площи по отношение на 21 БЗС, декларирани съответно от [фирма], [фирма], [фирма], Р. Р. В., Н. М. Г., М. И. П.. С декларация от 18.10.2009г. Т. К. е потвърдила изцяло размера и местоположението на двойно декларираните площи, като е приложила попълнена таблица и карти и доказателства, като е представила и нотариални актове за правото си на собственост върху земеделски земи, както и договори за наем от 2008г. и 2009г.

От Министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 15.08.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че наложените на Т. К. финансови санкции са по причини извън обхвата на специализирания слой „Допустими за подпомагане площ” за кампания 2009г., а именно резултат от установено наличие на площи, заявени от повече от един кандидат.

Представен е доклад от директора на Инспектората при МЗХ до министъра на земеделието и храните от 08.04.2011г. относно извършена тематична проверка в ОД „З.” – Я., във връзка с жалба от Т. К., относно незаконосъобразни действия на длъжностни лица от ОД „З.” Я. и ОСЗ Я.. Установено е, че регистърът на собственици в ОСЗ С. не се поддържа в актуално състояние и не се отразява своевременно промените в собствеността, включително относно имоти, собствени или наети от жалбоподателката. Представена е и служебна бележка от кметство [населено място] относно обработвани от жалбоподателката масиви за стопанската 2008/2009г.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-220-6500/356 от 30.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.” – Разплащателна агенция, в оспорената му част е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, както следва: редукция 27867, 69 лв по СЕПП, 18111, 37 лв по СНДП и 47, 92 лв по НР2.

За всяка от заявените схеми в мотивите на писмото са посочени множество различни правни и фактически основания за отказа. Става ясно, че по СЕПП и СНДП няма недопустими площи, които са по-малки от определените и не са заявени площи, които не се стопанисват. Констатирано е застъпване на площ, което не е отстранено - по 8, 49 ха съответно по СЕПП и СНДП. От писмото обаче не става ясно кои са застъпените имоти. Като мотив за отказа са визирани и извършени кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства, които проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП. При тези

проверки е констатирана недопустима площ от 45, 83 ха съответно по СЕПП и СНДП, като отново конкретните БЗС, попадащи в нея, не са индивидуализирани. И по двете мерки са наложени и редукии за закъснение при подаване или промяна на заявлението в размер на 3,39 %. Размерът на редукията е 1420, 54 лв по СЕПП и 635, 27 лв по СНДП. В частта за плащания в райони с ограничения, различни от планинските – НР 2 финансирането е изцяло отказано, като са посочени пет различни фактически и правни основания / точки от 1 до 5 от тази част на писмото/. По точка едно е отбелязано, че цялото стопанство е под минималния размер с 0,49 ха. Р. за закъсняло подаване по този раздел са в размер на 0% или 0 лева.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране / 14, 82 % по СЕПП; 15, 21 % по СНДП, 0% по НР2/, посочена е санкционираната и оторизираната площ.

По повод на постъпилата по административен ред жалба до МЗХ е изготвено писмо изх. № 02-220-6500/356/23.03.2012г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФЗ. В него са изложени нови съображения за причините за отказа за финансиране по подаденото заявление. Към писмото е приложена таблица на заявените БЗС с техния номер, декларирана площ, застъпена площ, оперативна площ и чиста площ, както и съответните схеми и мерки, по които са заявени БЗС. Видно е, че застъпване е налице по отношение на 10 имота. Много повече са имотите обаче, при които е налице разлика между заявената и чистата площ, като това не се дължи на застъпване. Със заповед № РД-09-832 от 18.05.2012г. жалбата на Т. Г. К. против процесното уведомително писмо, подадено до МЗХ, е оставена без уважение. В мотивите на заповедта е посочено, че след извършена административна проверка и проверка на място са констатирани наддекларирани площи в размер на 54, 32 ха. По отношение на заявената площ от 0, 49 ха по НР2 е посочено, че цялото стопанство е под минималния размер.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява следното:

Подадено е общо заявление от 01.06.2009 година за единно плащане на площ с УРН на заявлението 214429 и УИН 2201060919631, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за земеделска дейност от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Националния бюджет на Р. Б. за кампания 2009 г.

Имотите (земеделските парцели) са общо-164/сто шестдесет и четири/ за СЕПП, 152/сто петдесет и два/ за СНДП и 1/един/ за НР2.

Извършването на административна проверка за допустимост в ИСАК за установяване на заявени за подпомагане земеделски площи става на база информация от цифрови ортофото карти, част от СИЗП. Определена част от заявените за подпомагане земеделски площи, по метод на риска преминават през бърза проверка на място. РА извършва проверка на част от всички, които са заявили ползване на финансово подпомагане за съответната кампания.

Б. информация от аерофотокарти, част от СИЗП, с която се извършва административна проверка за допустимост в ИСАК за установяване на допустимост

на заявени за подпомагане земеделски площи се поддържа от МЗХ и е актуална за период от 5 години. Съгласно Консолидиран план за действие, актуализиране на СИЗП е извършено до 2011 година както следва: 2009 година-ново ортофотографиране на 40% от територията на страната; 2010 година-ново ортофотографиране на 40% от територията на страната; 2011 година-ново ортофотографиране на 20% от територията на страната.

През 2009 година са актуализирани зони, покрити от дешифрирани сателитни изображения, които са с точност съпоставими със цифровите ортофотоснимки. През 2010 година е извършено заснемане до 60% от територията на страната. Окончателна цифрова ортофотокарта със пълно аерофотозаснемане е изготвена през 2011 година.

Кръстосани проверки се извършват автоматизирано от системата ИСАК на база актуалния допустим слой по СИЗП на площи подходящи за подпомагане чрез дешифриране, анализ и съпоставка на ортофото изображения, със данни от декларираните площи за съответната кампания. Чрез използването на този слой се осигурява автоматизирана проверка на всички заявени парцели.

Резултатите от извършената автоматизирана контролна проверка от РА са дадени във уведомително писмо изх. №02-220-6500/356/30.09.2011 година, за заявените от жалбоподателя БЗС като са установени недопустими за подпомагане площи с посочени размери за конкретни БЗС в таблици към уведомителното писмо за съответните схеми за подпомагане.

От анализа на ЦОФК и при направената проверка в МЗХ, в СИЗП и ИСАК, се установява, че наложените санкции са по причини извън обхвата на допустимия специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние". В приложените към делото цветни аерофотокарти на БЗС от РА не се установяват недопустими за подпомагане площи по съответното означение на контурите с цвят.

Теренни проверки се извършват от РТИ-РА, Областна дирекция „З.“, от Общинските служби по земеделие (ОСЗ), по одобрена от Министъра на земеделието „Стратегия за поддържане на СИЗП в актуално състояние“ и съответните нормативни документи за извършване на проверката. Тези проверки се отнасят за физически блокове по землища, като начин на трайно ползване, граници и други критерии, описани в „Стратегията“ и нормативните документи. Теренни проверки се извършват в съответната кампания, за част от парцелите, които са индивидуализирани и се поддържат от системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). В тези случаи се съставя Контролен лист за проверка на място на физически блокове с констатация от проверката с класификация за състоянието на физическите блокове по съответна скала за критерии за оценка. На основание на констатации от тези проверки се правят корекции в слой „Площи, подходящи за подпомагане“. В конкретният случай в представената административна преписка по делото няма данни за извършена проверка на място.

С автоматизираната система ИСАК за извършване на административни контролни проверки се извършва и проверка на парцели за подпомагане, относно принадлежност на площи заявени от повече от един земеделски стопанин. В административната преписка към делото са приложени документи за установено наличие на площи заявени от повече от един кандидат за открито застъпване:

Уведомително писмо с таблица за установените застъпвания и потвърждение на размера и местоположението на двойно декларираните площи за 21 броя БЗС, 29 броя карти на откритите застъпвания, декларация за изясняване принадлежността на

площи, заявени от повече от един земеделски стопанин с приложени документи доказващи правото на ползване на двойно декларираните площи.

При извършване на такава административна проверка на подаденото заявление в таблиците приложени към уведомително писмо изх. №02-220-6500/356/30.09.2011 година са отбелязани 5 броя БЗС с установено застъпване за площи заявени от повече от един кандидат с общ размер от 8,49ха.

Размерът на площите, заявени за финансово подпомагане за 2009година от жалбоподателя са съответно:Схема за единно плащане на площ (СЕПП) - 420,89ха; Схема за национални доплащания на площ (СНДП)-411,22ха; Схема за плащания в райони с ограничения,различни от планинските райони: (НР2)- 0,49ха.

Предвид момента на извършване на СТЕ(м.декември 2012 година/януари 2013година) и времевата дистанция до 2009 година - периода на кампанията,извършване на проверка на място през 2012/2013 година не би могла да даде резултати съотнесими към периода на кампания 2009 година, даващи възможност за изводи с констатации от проверката и класификация за състоянието на физическите блокове по съответна скала за критерии за оценка и теренни измервания,съгласно изискванията на нормативните документи за извършване на проверки на място.Не е възможно да се посочи чрез проверка на място през месец ноември 2012 година, каква част от площи и по какъв начин са годни за подпомагане за кампания 2009 година.

Разлика между заявени площи и допустими референтни парцели се установява чрез извършване на административна проверка с информационната система за административен контрол за допустимост на земеделските площи посредством специализиран слой "Допустими за подпомагане площи", представляващо база данни от актуално аерозаснемане и изготвена цифрова фотокарта,както и от резултати от извършени проверки на място.

С проверката по ИСАК се определят съответните заявени и допустими площи за съответните схеми СЕПП СНДП и НР2. Съпоставянето на заявените площи и реално ползваните и допустимите референтни парцели се установява посредством цветни аерофотокарти от МЗХ-СИЗП. На цветни аерофотокарти,със съответни цветни контури се очертават подходящите площи годни за подпомагане (със син контур) от общите заявени площи на земеделските парцели (със жълт контур).

От направения анализ на приложените към делото ЦОФК и от допълнителната проверка в ИСАК, се установява, че санкциите за недопустими площи за подпомагане са наложени по причини извън обхвата на специализирания слой "Допустими за подпомагане площи" за кампания 2009година, а резултатите за наличие на площи,заявени от повече от един кандидат показват площ от 8,49ха.

Декларираните БЗС,са заявени като: медицински и ароматни култури, зърнено-житни култури, площ с угари, затревени площи (мери и пасища), естествени ливади(за косене и/или паша на животни), маслодайни култури.

Резултатите от СТЕ, получени чрез анализ на цветни ЦОФК от допустим слой и проверка в МЗХ, отразява състоянието на БЗС,като не установява изцяло или части от заявените БЗС като недопустими за подпомагане по съответните схеми.

Резултатите, приложени към уведомително писмо изх. №02-220- 6500/356/30.09.2011 година, показват наличие на двойно застъпени площи, заявени от повече от един кандидат в размер на 8,49ха.

Заявените площи са допустими за подпомагане,с изключение на БЗС с двойно заявена площ в размер на 8,49ха. Резултатите от проверката за допустимост, отразени в

аерофотокарти на БЗС показват подходящи за подпомагане площи в граници на БЗС отразени с жълт контур и липса на неподдържани площи.

В съдебно заседание вещото лице обяснява, че е имал предвид кампания 2009. Изчисленията в уведомителното писмо не са верни. Не е ясно от къде идват посочените като недопустими 45, 83 ха, няма данни защо се отказват.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Уведомителното писмо е съобщено на 28.02.2012г. на жалбоподателката, видно от приемо-предавателен протокол, съставен от Областна дирекция на ДФ „З.“, С.. По делото на л. 29 е налице и разписка от „С. пост“ – вътрешна ускорена поща, на което е отбелязана дата на доставка 21.10.2011г. – 10.20 часа, но липсва подпис на получател. Поради това съдът приема, че липсват доказателства за надлежно връчване на съобщение за издадената заповед до датата на издаване на приемо-предавателния протокол. На 12.03.2012г. писмото е оспорено пред министъра на земеделието и храните, като жалбата е подадена чрез ДФЗ и е получена в МЗХ на 26.03.2012г., видно от представеното от МЗХ писмо рег. индекс 13-2427 от 26.03.2012г. Жалбата, подадена по административен ред, е разгледана и със заповед № РД-09-832 от 18.05.2012г. е оставена без уважение. Жалбата до съда е постъпила в ДФЗ на 19.04.2012г., в 14-дневния срок от изтичане на срока за произнасяне на горестоящия административен орган, определен в чл.149, ал.3 АПК.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „З.“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът не е издаден в предвидената от закона форма, тъй като е немотивиран в частта по СЕПП и СНДП. Действително посочено е, че за заявените БЗС са извършвани само административни проверки, а не и такива на място, както и че са налице застъпвания. Посочени са кореспондиращи правни мотиви. От писмото, както и от преписката, не става ясно за кои от заявените БЗС, за които са извършени административни проверки, е установено несъответствие с допустимите референтни парцели в СИЗП. Посочена е само площ, а не и номера на засегнатите БЗС. Не е посочено и кои са конкретните БЗС, за които застъпването не е отстранено, както и мотивите, поради които това е прието.

Действително, мотивите на административния акт се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Част от административната преписка са документите, отразяващи всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. Към преписката обаче няма доказателства за разминаване между заявените БЗС и допустимите референтни парцели в СИЗП. В този смисъл е и подадената информация от МЗХ. Съдът приема, че част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи, приложени към делото. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките, респективно цифровите извлечения от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ или ДФЗ.

Яснота относно точните имоти, за които е констатирано разминаване между заявена и допустима площ е внесена едва с писмо изх. № 02-220-6500/356/23.03.2012г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФЗ. То не изхожда от компетентния административен орган, който е издал акта и не е подкрепено с никакви доказателства към преписката.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред съответната ОСЗ. Върху заявлението е посочено, че то е корекция на предходен вх. № 207/13.05.2009г. От представените към преписката карти е видно, че очертаването е извършвано пред ОСЗ С. в продължителен период от месец март до 01.06.2009г. Поради това неправилно на жалбоподателката са наложени санкции за закъсняло подаване.

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по

места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1, т.3 от Наредба №5/2009г. (Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г.), заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Впрочем, чл. 12, ал.3 от Регламент (ЕО) № 796/2004 на Комисията от 21 април 2004 година за определяне на подробни правила за прилагане на интегрираната система за администриране и контрол, кръстосано спазване и модулация, предвидени в Регламент (ЕО) № 1782/2003 на Съвета относно установяване на общи правила за схеми за директно подпомагане в рамките на Общата селскостопанска политика и за установяване на някои схеми за подпомагане на земеделски производители изисква графичният материал, предоставен на земеделския производител в съответствие със същата тази разпоредба, да указва границите на референтните парцели и техните уникални идентификации. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите, указвайки точно референтните парцели. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от

графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Представените към преписката карти не отговарят на това изискване, защото на тях не са видни допустимите референтни парцели и не е възможно лице без специални знания да очертае по тях с необходимата точност границите на стопанисваните от него имоти.

Съгласно чл. 24, ал.2 от Регламент № 796/2004 /ЕО/, данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, тъй като при извършената кръстосана проверка са открити нередности, е било възможно да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки, включително да се изискат доказателства, както и да се извършат проверки на място.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство и не е събрала относимите към спора доказателства. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Посочените процесуални нарушения са съществени, защото са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансовото подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП. От обсъдените по-горе писмо на МЗХ и заключение на СТЕ се установява, че причината за изключване от финансиране е извън обхвата на специализирания слой за 2009г. и че няма необработвани площи.

Дори да се приеме, въпреки липсата на мотиви в акта, че действително са налице застъпвания, които не са отстранени, няма основание за потвърждаване на уведомителното писмо в тази му част. Причината за това е, че площта на двойно заявените БЗС е значително по-малка от общата площ, за която е отказано подпомагане, което налага преизчисляване на процента на наддеклариране и от там – на оторизираните суми.

Оспореното писмо е правилно единствено в частта, с която е отказано финансиране в размер 47, 92 лв по НР 2. Действително, съгласно чл. 13 вр. чл. 3, ал.2, т.2 от Наредба № 11 от 03.04.2008г. за условията и реда за

прилагане на мярка 211 и мярка 212, минималният размер на земеделското стопанство, което подлежи на подпомагане мярка 212 е 1 ха. В случая заявената площ по тази мярка е по-малка.

По изложените съображения жалбата е основателна, с изключение на частта по НР2. В останалата оспорена част уведомителното писмо следва да бъде отменено, а преписката, върната на ответника за произнасяне в съответствие с установената по делото фактическа обстановка, при спазване на процесуалния и материалния закон.

Искане за присъждане на разноски не е направено до приключване на устните състезания от жалбоподателката, поради което разноски не се присъждат.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-220-6500/356 от 30.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.“ – Разплащателна агенция, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по схемата за единно плащане на площ и по схемите за национални доплащания на площ за 2009г., по жалба на Т. Г. К., [населено място], [улица],.

ВРЪЩА преписката на административния орган за процедиране в съответствие с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата срещу уведомително писмо изх. № 02-220-6500/356 от 30.09.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.“ – Разплащателна агенция в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по мярка НР2.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: