

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1796** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. Л. К. КАТО ЕТ "НАТАША 52 - НАТАША КИЛЪОВСКА" ГРАД С. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Ч., с пълномощно от днес.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изискани по служебен път и представени в срок удостоверения за своевременно връчване на оспорвания акт на жалбоподателката, от което съдът прави извод за допустимост на жалбата като спасен срок за обжалването ѝ.

Адв.Г.: Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Ч.: Моля да приемете експертиза от инж. И. Х.. Той е служител в „Софт екострой“, което търговско дружество е било изпълнител по договора, с който е възложено премахването на обекта.

Адв. Г.: Моля да не бъде приемано това доказателство. По делото има назначена, изготвена и приета СТЕ. Лицето, което е изготвило представеното становище, в договорни отношения с ответник.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от ответника експертно становище като отношение по кредитиране на същото ще бъде отразено в акта на съда по същество.

Юрисконсулт Ч.: Моля да ми бъде допуснат един свидетел, когото водим. Свидетелят е инж. И. У., който е служител на Н. и е присъствал на демонтажа на павилиона. Моля да бъде допуснат до разпит тъй като в предишното съдебно заседание не беше допуснато изготвяне на повторна СТЕ.

Адв. Г.: Възразявам срещу допускането на свидетел, който е служител на ответника. Не са заявени предварително обстоятелства, по които следва да бъде изслушан.

Съдът, като взе предвид, че по делото са събрани относими доказателства във връзка с оспорвания административен акт, на страните са осигурени права да проведат пълно доказване по оплакванията и възраженията срещу тях. Ответната страна прави непротивопоставими доказателствени искания, след като е премахнат обектът, предмет на оспорваната заповед. Констатации по допуснати доказателства не следва да бъдат противопоставяни с показанията на свидетел, и съдът намира, че след като е била дадена възможност на ответника, да ангажира доказателства, направените в днешно с.з. доказателствени искания са след приемане на заключение по СТЕ, като е имало възможност и да се поискат експертни становища от изслушания експерт. Не са представени писмени доказателства за това какво е било състоянието към момента на премахването на обекта, а след неговото премахване свидетелските показания не следва да бъдат ценени, по причина, че действията по премахване на обекта са такива след депозирането на жалбата и при висяща съдебна процедура по обжалване на заповед за премахване, а не по действия на премахването.

С оглед което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за разпит на водения свидетел инж. У., служител на Н..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отхвърлите заповедта въз основа на мотивите в жалбата. Съгласно заключението на изслушаната и приета по делото СТЕ, процесният обект е трайно прикрепен към земята и представлявал премахваем обект. Същият е законосъобразно поставен, видно от представени разрешения от 21.05.1990 и Акт за узаконяване от 1995 г. от гл. архитект на Столична община. Налице и съществена неточност – част от процесния обект попада в съседен поземлен имот 68134.108.211. По отношения на представеното в днешното съдебно заседание становище на служител с договорни отношения с ответника, ответникът желае да черпи права от собственото си незаконосъобразно действие.

Моля да присъдите направените разноски по списък, който съм представил.

Юриисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорената заповед като законосъобразна, издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите юриисконсултско възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Г.: Той е в определения минимум е по Наредбата.

Съдът предоставя на ответната страна 3-дневен срок от днес за писмена защита, и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: