

РЕШЕНИЕ

№ 1064

гр. София, 10.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 26.01.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5345** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба В. № 14481/16.07.2010 г. подадена от В. Т. Т., от Г. С. З., Б. Генерал С. 30, В. Б., . 4, А. 40, срещу заповед № ЗЦУ-778/17.06.2010 г. на И. Д. на Националната А. за П. (НАП), с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение”.

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед, тъй като жалбоподателката не е извършила вмененото ѝ нарушение на служебните задължения – не е съставяла, нито подписвала посочения в мотивите на заповедта Ревизионен доклад (РД). Счита, че дисциплинарното наказание е наложено след изтичане на срока по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл, като при определяне на наказанието не е съобразен текстът на чл. 91 от ЗДСл. Процедурата по чл. 93 от ЗДСл била спазена формално, тъй като не е имала време да се запознае с материалите от проверката и да се защити по подходящ начин. От съда се иска отмяна на заповедта. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – изпълнителният Д. на НАП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност. Излага подробни съображения в писмени бележки.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Към момента на издаване на обжалваната заповед В. Т. Т. е заемала длъжността „Старши инспектор по П.” в Териториална дирекция на НАП – П, Дирекция „Контрол”, Отдел „Ревизии”, Сектор „Ревизии”, ИРМ С. З., с ранг IV-ти младши, по служебно правоотношение.

Производството по издаване на обжалваната заповед е започнало по повод на получени данни с доклад от 21.10.2009 г., изготвен от Ц Б – Т – старши експерт по П. в Дирекция „Инспекторат” относно резултатите на извършена проверка в ТД на НАП – С. З. по три сигнала, подадени от анонимни източници, в които се твърдяло, че през последните месеци се извършвали поръчкови ревизии на фирми близки до стария режим, за да се затворят периодите, през които са точили ДДС. В доклада се излагат подробно констатирани пропуски при извършването на ревизия на „Градус-3” с ръководител на ревизиращия екип – В. Т.. Изразено е становище, че има достатъчно данни за стартиране на дисциплинарно производство по отношение на нея. Докладът е резолиран на 19.04.2010 г. от И. Д. на НАП за извършване на действия по компетентност.

На 20.05.2010 г. на В. Т. е връчено писмо изх. № 93-00-618 от същата дата на И. Д. на НАП, с което е уведомена, че срещу нея има открита процедура за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност, като е поканена на 26.05.2010 г. в 11:00 ч. да се яви за запознаване с материалите по преписка В. № в ЦУ на НАП 93-00-618 от 11.03.2010 г. и за изслушване от И. Д. на НА. Съставен е протокол за проведеното изслушване на 26.05.2010 г., подписан от жалбоподателката и И. Д. на НА. На същата дата на Т. е връчена покана на основание чл. 93, ал. 1 от ЗДСл да представи писмени обяснения в срок до 17:30 часа на 01.06.2010 г. относно причините, поради които е извършила нарушенията, посочени в доклада. Такива са постъпили с В. № 93-00-618/01.06.2010 г., като в тях Т. посочва, че през част от периода на извършване на ревизията е била във временна нетрудоспособност от края на м. юни до края на м. юли 2009 г. и не е била на работа при съставяне на ревизионния доклад. Посочва и че при ревизията са събрани множество документи и преписката по издаване на РА е събрана в 23 класъора.

Издадена е Заповед № ЗЦУ-691 от 02.06.2010 г., на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДСл, за образуване на дисциплинарно дело от дисциплинарния съвет срещу В. Т. Т. и още двама служители. На 07.06.2010 г., по образуваните дисциплинарни дела срещу служители на ТД на НАП П – ИРМ С. З. е проведено заседание на дисциплинарния съвет, назначен със заповед № ЗЦУ-652/30.06.2009 г. на И. Д.. На заседанието е прието, че от доклада се установяват извършените нарушения от Т., дадените от нея обяснения са преценени като неоснователни и е направено заключение, че е извършила дисциплинарно нарушение, изразяващо се в неизпълнение на служебните задължения.

С Решение № РЦУ-36/16.06.2010 г. на дисциплинарния съвет са изброени допуснатите от В. Т. дисциплинарни нарушения и е взето решение, че тежестта на констатираното неизпълнение на служебните задължения от нея съответства на наказанието „Уволнение”.

С процесната заповед № ЗЦУ-778 от 17.06.2010 г., за извършено от В. Т. тежко нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неизпълнение на служебните ѝ задължения при извършване на ревизия на „Градус-3” , на служителката е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение”. Процесната заповед е връчена на жалбоподателката на 18.06.2010 г.

След което с отделна заповед № 9.24/18.06.2010 г. на основание чл. 107, ал. 1, т. 3 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката и е определено обезщетение по чл. 61 от ЗДСл за неползван платен годишен отпуск за 2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г. и 2010 г.

В съдебното производство от ответника са представени: длъжностни характеристики за длъжността „инспектор по П.; старши инспектор по П.; главен инспектор по П.” в сектор „Ревизии и проверки” на отдел „Контрол”; представени са и документи от служебното досие на В. Т.; не са посочени данни за налагани предходни дисциплинарни наказания. Представени са Заповед № 06/03.01.06 г. на И. Д. на НАП и приложение № 1 към нея, съдържащо процедури и инструкции за работата на служителите на агенцията и Заповед № ЗЦУ-80/02.02.2009 г. на И. Д. на НАП и Приложение № 1 към нея, съдържащо работни процедури и инструкции, задължителни за служителите на агенцията. Представени са и документи, съставени или събрани в хода на ревизионното производство на „Градус-3” , Г. С. З..

По делото е прието като доказателство заключение от извършена съдебно-счетоводна експертиза, при която вещото лице, след преглед на административната преписка по издаване на РД № 900240/17.07.2009 г., е установило, че от приложените документи е видно, че са налице фактури, подписани мемориални ордери, счетоводни разпечатки, справки, приемо-предавателни протоколи, кантарни бележки, вносни бележки, пътна /прехвърлителна/ разписка, договори и др. От ревизиращия екип са направени насрещни проверки на доставчиците „-А Д” ЕООД – Трявна, „Корект Груп” ООД – С. З., „Екс Леге Фактум” ЕООД – С., „И-2007” ЕООД – Борован, за които са съставени протоколи от съответните териториални дирекции на НА. При съпоставка на документите в ревизираното лице и неговите контрагенти, вещото лице е установило, че фактурите са осчетоводени от двете страни по сделката, съответно в дневниците за покупки на „Градус-3” и дневниците за продажби на доставчиците, извършени са съответните плащания. Наличните документи в досието на „Градус-3” , свързани с реализацията извън страната са комплектовани, но не са преведени на български език, което е изискване на Закона за счетоводството.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Заповед № ЗЦУ-778/17.06.2010 г. е връчена на В. Т. на 18.06.2010 г., а настоящата жалба е подадена по пощата на 01.07.2010 г., в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима. Същата следва да бъде разгледана по същество.

Заповедта е издадена от компетентния административен орган – И. Д. на НАП, в качеството му на орган по назначаването, съгласно чл. 13, ал. 1 от Закона за Националната А. за П.. Заповед № ЗЦУ-778/17.06.2010 г. съдържа предвидените в чл. 97 от ЗДСл реквизити - трите имена и длъжността на дисциплинарно наказващия орган; дата на издаването; трите имена и длъжността на наказвания държавен служител; описание на извършеното нарушение; обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават; служебните задължения, които са били виновно нарушени; видът и размерът на наказанието; и правното основание за налагането му.

Органът по назначаването е узнал за извършеното дисциплинарно нарушение от В. Т. на 19.04.2010 г., когато видно от поставената резолюция от същата дата се е запознал с постъпилия с В. № 93-00-618/11.03.2010 г. доклад относно извършената проверка в ТД на НАП – С. З., като за периода от тази дата до датата на издаване на Заповед № ЗЦУ-778/17.06.2010 г. е изтекъл период по-малък от два месеца, в който е проведено дисциплинарното производство. Периода на извършване на нарушението е по време на ревизията, възложена със ЗВР № 900240 от 25.03.2009 г. и приключила с РА № * от 05.08.2009 г. Следователно са спазени сроковете за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 94, ал. 1, вр. ал. 3 от ЗДСл.

Проведена е процедурата пред дисциплинарния съвЕ.

Спазена е и разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, като преди налагане на наказанието, дисциплинарно наказващият орган е изслушал Т. и е приел писмените ѝ обяснения.

От органа по назначаването е направена преценка за извършено от В. Т. тежко нарушение на служебната дисциплина, поради което следва да ѝ бъде наложено дисциплинарно наказание „Уволнение”.

В текста на чл. 89 от ЗДСл са изброени видовете дисциплинарни нарушения, като в конкретния случай дисциплинарно наказващият орган е преценил, че жалбоподателката е осъществила състава на дисциплинарното нарушение неизпълнение на служебните задължения.

Посочени са следните нарушения на служебните задължения:

Ревизиращият екип е изготвил план на ревизията, подписан от ръководителя на екипа съгласно изискванията на т.4.4. от Процедура К-11 версия Д „Предварителна подготовка и планиране на ревизията”, утвърдена от И. Д. на НА. Планът включва извършване на пет броя насрещни проверки, като не е включено в плана на ревизията извършване на насрещни проверки на „Агро-резерв” ООД, „Агрогруп ВН” ЕООД, „Б Олива” , „Ексим плюс” ЕООД, „Каргил Б” ЕООД, „Интер Агро Транс” ЕООД, „Карелия” ЕООД, въпреки че са сочени в работната карта като основни контрагенти на ревизираното лице.

Видно от приложения по делото план на ревизията, същият е изготвен на 07.04.2009 г., така че дори да се приеме, че е налице нарушение, то по отношение на същото е изтекъл едногодишен срок за налагане на наказание по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл.

Посочени са множество пропуски по извършените насрещни проверки: при изготвяне на Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) не са изисквани всички релевантни доказателства относно реалността на доставките – кадрова обезпеченост, доказателства за плащане, място на съхранение на стоките от доставчиците. При оценка на получените данни в резултат на извършените насрещни проверки, съдържащи се в протоколи за извършени насрещни проверки не са анализирани факти, сочещи на нереалност на доставките – ненамиране на лице за контакт на декларирания адрес на доставчика; представяне на счетоводни документи направо в съответната ТД на НАП, без да е осигурен достъп до оригиналите в счетоводството на доставчика; извършена служебна deregистрация по ЗДДС; липса на техническа и кадрова обезпеченост за извършването им; липса на доказателства за плащане и др. Посочените пропуски при извършване на ревизията се установяват в приложените към административната преписка документи. Същите не са оборени и от приетото по делото заключение от извършената съдебно-счетоводна експертиза, тъй като същата е дала заключение, че в досието на ревизираното дружество са налице достатъчно доказателства относно реалността на доставките и последвалата им реализация. От ответника не се оспорва редовността на счетоводството на проверяваното лице, а се твърди нереалност на доставките от проверените предходни доставчици. Това не означава липса на съответната стока при проверяваното лице, а например получаването ѝ от нерегистрирани за целите на ЗДДС лица, вследствие на което за него не би възникнало право на данъчен кредит.

Въпреки изложеното, съдът счита, че настоящата заповед следва да бъде отменена, поради недоказаност на извършването на твърдяните нарушения от жалбоподателката, тъй като видно от представената справка от информационна деловодна система за управление на човешките ресурси в НАП за ползваните от служителите отпуски, В. Т. е била в отпуск по болест за периода 30.06.2009 г. – 21.07.2009 г., поради което и видно от представеното копие от РД № 900240/17.07.2009 г. тя не е участвала в съставянето му и не го е подписала. Поради това не може да ѝ бъде вменено във вина немотивирането на РД, неописването на доказателствата към него и непопълване на ревизионната преписка с достатъчно доказателствен материал. С оглед обстоятелството, че определеният срок за извършване на ревизията е изтекъл в нейно отсъствие, не би могло да се направи заключение, че вината за непълното изследване на обстоятелствата относно наличие на реална доставка е изключително в нейна вина, тъй като преценката, че не се налага допълнително удължаване на срока за извършване на ревизията, с цел събиране на допълнителни доказателства за реалност на доставките, не е била нейна, а на другите членове от екипа. В

същото време не са изложени съображения в оспорената заповед относно издадения от жалбоподателката впоследствие РА. Също така, част от исканията за извършване на насрещна проверка и ИПДПОЗЛ, посочени в заповедта, не са съставени от нея (напр. „Корект-груп“ ЕООД, „А.Д.-П П“ ЕООД), поради което не е установено твърдяното неспазване на служебни задължения при съставянето им. Неподписването на ПИНП от проверяваните лица също не може да се вмени във вина на Т., тъй като същите са съставяни от други органи по П.. Също така, съгласно чл. 91 от ЗДСл, при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание компетентният орган следва да вземе предвид: тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението; както и цялостното служебно поведение на държавния служител. В конкретния случай това задължение не е спазено изобщо. Не е обсъдено цялостното служебно поведение, при което основно значение следва да се отдаде на факта, че служителят няма предходни дисциплинарни наказания, а поставените оценки на индивидуалното трудово изпълнение са, че изпълнението отговаря на изискванията.

Поради изложеното Заповед № ЗЦУ-778/17.06.2010 г. на И. Д. на Националната А. по П., с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По делото от жалбоподателката е направено искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски, което е основателно, с оглед изхода на делото. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката направените по делото разноски в размер на 1 200 лв., представляващи 700 лв. - заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представен договор за правна защита и съдействие и 500 лв. – разноски за експертиза.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд С. – град, Първо отделение, 18 –ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Т. Т. заповед № ЗЦУ - 778/17.06.2010 г. на И. Д. на Националната А. за П., с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“.

ОСЪЖДА Националната А. за П. да заплати на В. Т. Т., ЕГН *, направените по делото разноски в размер на 1 200 лв. (хиляда и двеста лева).

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ:

