

РЕШЕНИЕ

№ 3018

гр. София, 30.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх.№ РКС24-УГ01-9428-/5/09.10.24г на И. Х. Б. от [населено място] с проц.представител адв. К. против Писмо-Отказ изх.№ РКС24-УГ01-9428-/4/26.09.24г на Кмет на район „Красно село“-СО по нейно Заявление вх.№ РКС24-УГ01-9428/11.09.24г за издаване на удостоверение за наследници на Й. К. А., починал на 11.03.59г.

В жалбата се сочи, че Писмото е подписано с невалиден ел.подпис, няма номер и дата, не е ясно кое лице и на каква длъжност го е издало, което прави Отказът нищожен. Освен това Отказът е и мат. и проц.незаконосъобразен, не съдържа и зад.реквизити, което е порок на формата. Моли се за отмяна на отказа, претендират се разноски. В съд.заседание адв.К. поддържа жалбата. В писмени бележки се допълва, че не е била направена пълна проверка в регистрите на населението и в регистрите на актовете за гражданско състояние/нарушение на ЗГР и Наредба № РД-02-20-6/24.04.12г/.Изводите на органа, основани на непълни и грешни фактически установявания, са материално-незаконосъобразни.Органът не е взел предвид, че починалият е имал освен родна дъщеря- още и непълно осиновен син от 29.04.55г /който обаче предвид времето на осиновяването и смъртта, го наследява съгл. чл.81 отм. от ЗЛС и чл.5 ал.2 от ЗН-без разлика от вида на осиновяването/. Този син е приел наследството на починалия, като на свой ред е починал и оставил за своя наследница непълно осиновена дъщеря-жалбоподателката. Следва да се има предвид, че в удостоверение за наследници се вписват и наследниците на починалите наследници, т.е. всичките 4 реда наследници по закон по чл.5-8 от ЗН/което не означава, че всички те са

призовани да наследяват, но трябва да са посочени/.А. има за наследници жалбоподателката/единствен наследник на починалия му осиновен син/ и наследниците на починалата му родна дъщеря.В този см. Решения на ВАС по д.№ 7477/20г и по д.№ 1972/21г.

Ответникът Кмет на район „Красно село“-СО не се явява или представлява в съд.заседание. В писмени становища на юрк.Б. се сочи, че писмото е подписано от ответника с верифициран ел.подпис/видно от екземпляра на ответника/, като при получаването му на ел.поща на жалбоподателката е възникнал проблем с верификацията на подписа.Доказателство, че починалият е имал осиновен син, е постъпило при ответника едва в деня на жалбата до Съда, а доказателство, че осиновеният син е починал, но има осиновена дъщеря/заявителката/- не се намира при органа и респ. не са взети предвид при постановяване на Отказа. Освен това съгл. чл.102 СК вр. чл. 5 ал.3 от ЗН- осиновените и техните нисходящи не наследяват роднините на осиновителя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с депозирано от жалбоподателката до ответника- Заявление вх.№ РКС24-УГ01-9428/11.09.24г за издаване на удостоверение за наследници на Й. К. А., роден на 05.01.1882г и починал на 11.03.59г /Акт за смърт № 257/11.03.1959г/.

С Писмо от 13.09.24г ответникът е поискал от Кмета на общ.И. удостоверения за наследници на брата и сестрата на М. Б. А./съпруга на починалия А./Такива са предоставени на ответника на 24.09.24г.

Ответникът изпраща на заявителката обж. Писмо-Отказ от 26.09.24г, в което ѝ отказва издаване на удостоверение за наследници и я уведомява, че наследници на А. са наследниците на единствената му дъщеря В. Д..

Заявителката депозира чрез ответника - жалба до Съда на 09.10.24г , като едва към нея прилага Определение № 75/29.04.55г на Софийски Народен съд, видно от което само починалият А./не и неговата съпруга М.А./ е осиновил Т. Б. К.. Представя се за първи път и удостоверение за наследници на Т.К./починал на 04.01.20г/, видно от което заявителката е негова единствена наследница/непълно осиновена дъщеря/.

По делото са събрани още като доказателства: 1/ Решение от 16.12.1988г на Ленински районен съд, видно от което Т.К. е осиновил заявителката непълно; 2/ разпечатки от ел.регистрационни картони на заявителката и на Т. Й. К. /Т. Б. К. преди осиновяването/.

Видно от доказателствата, представени от ответника по делото/по възраженията на жалбоподателката за нищожност на писмото/ - обж. Писмо е издадено в 1 екземпляр, подписано е валиден с ел.подпис на 26.09.24г от Кмета на района Ц.Н. и в този вид е

изпратено на мейла на заявителката. Там то е получено и разпечатано /видно от приложения към жалбата й екземпляр/- с надпис “невалиден подпис”.

Съдът намира от правна страна следното:

Отказът е постановен от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон. Актът не е нищожен, като е подписан с валиден ел.подпис от издателя му- с посочено име и длъжност/видно от единствения издаден екземпляр на акта, представен по делото/. Получаването на мейла на заявителката на акта -с текст изписан „невалиден подпис“, не води до противен извод.

Актът е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Актът съдържа дата и номер и е посочена длъжността на лицето, което го е подписало/издало/.

Актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка- нарушение по чл.35 от АПК, което води до неговата проц.незаконосъобразност. Едва след постановяването на Акта, от заявителката са били представени доказателства от значение за случая, други такива са събрани едва в хода на съдебното производство. Въпреки липсата на отговорност на органа за набавянето на нови доказателства след произнасянето му, във всички случаи Актът е бил постановен при непълнота на доказателствата. Налице е съществено проц.нарушение, доколкото съдебната практика приема, че ако Актът бе постановен при наличието на допълнително събраните доказателства, произнасянето му вероятно би било в различен смисъл.

Съдът не следва да се произнася с това Решение - какво следва да е произнасянето на органа при наличните нови доказателства. Противното би означавало Съдът да изझे функцията на органа и вместо Съдът само да провери законосъобразността на произнасянето на органа, да се произнесе вместо него - за първи път при наличие на всички нужни доказателства.

Отказът е проц.незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката да се върне на органа, който да се произнесе по заявлението – след преценка на всички събрани до момента доказателства по случая, в срока по чл.57 ал.2 от АПК.

При този изход на спора- на жалбоподателката на осн. чл. 143 от АПК се дължат разноски, както следва- 10лв дър.такса и на адв. К./в условията на чл.38 от ЗАдв/- адв.хonorар в мин.размер по чл.8 ал.3 от Наредба №1/04г /1000лв/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-Отказ изх.№ РКС24-УГ01-9428-/4/26.09.24г на Кмет на район „Красно село“-СО, по жалба вх.№ РКС24-УГ01-9428-/5/09.10.24г на И. Х. Б. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА, ведно със всички събрани по делото доказателства, на Кмет на район „Красно село“-СО - за ново произнасяне по Заявление вх.№ РКС24-УГ01-9428/11.09.24г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 7мо дневен от постъпването на преписката.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на И. Х. Б. от [населено място] сумата от 10лв разноси по делото.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на адвокат Г. Й. К. от САК сумата от 1000лв адвокатски хонорар по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: